

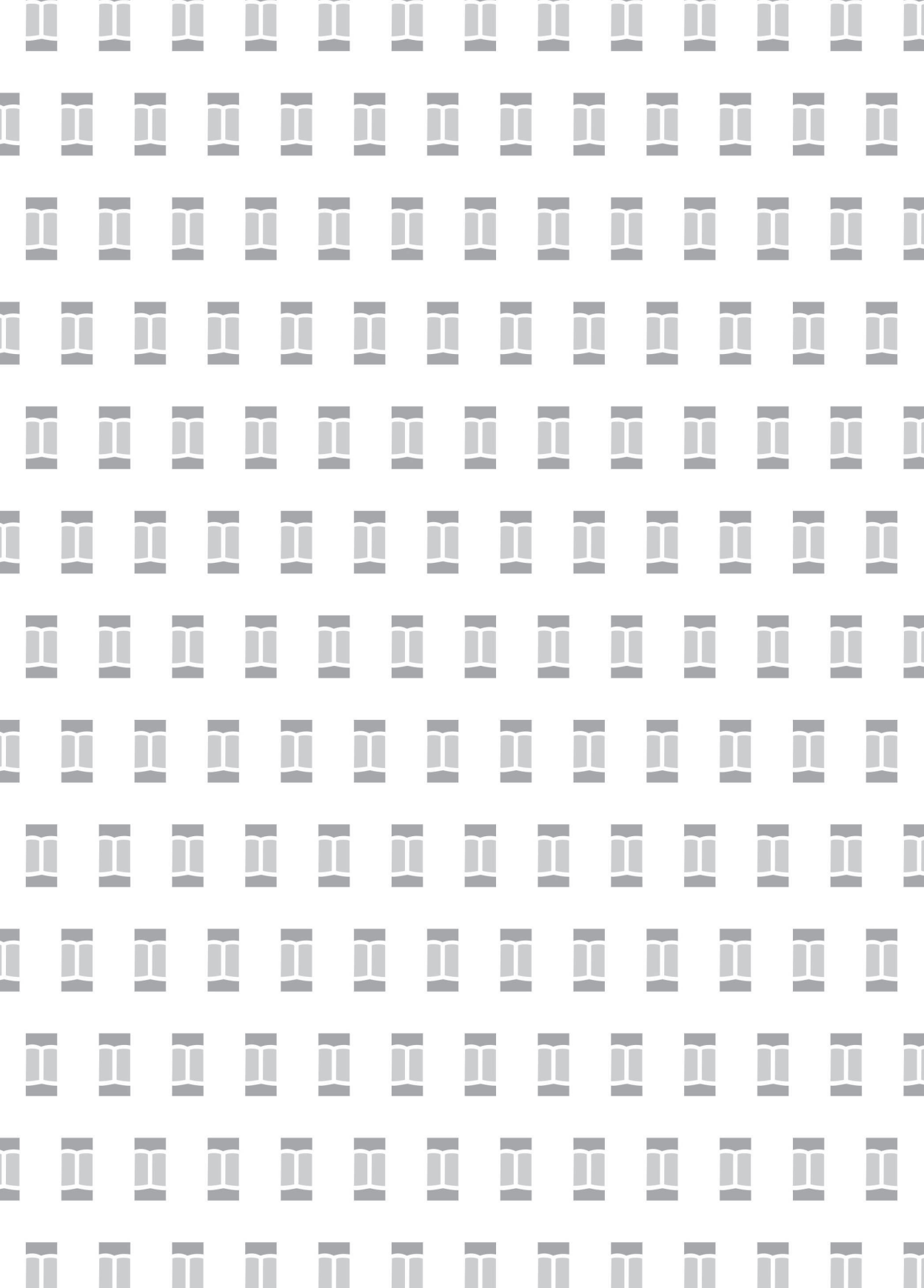
LIBRO RESULTADO DE INVESTIGACIÓN

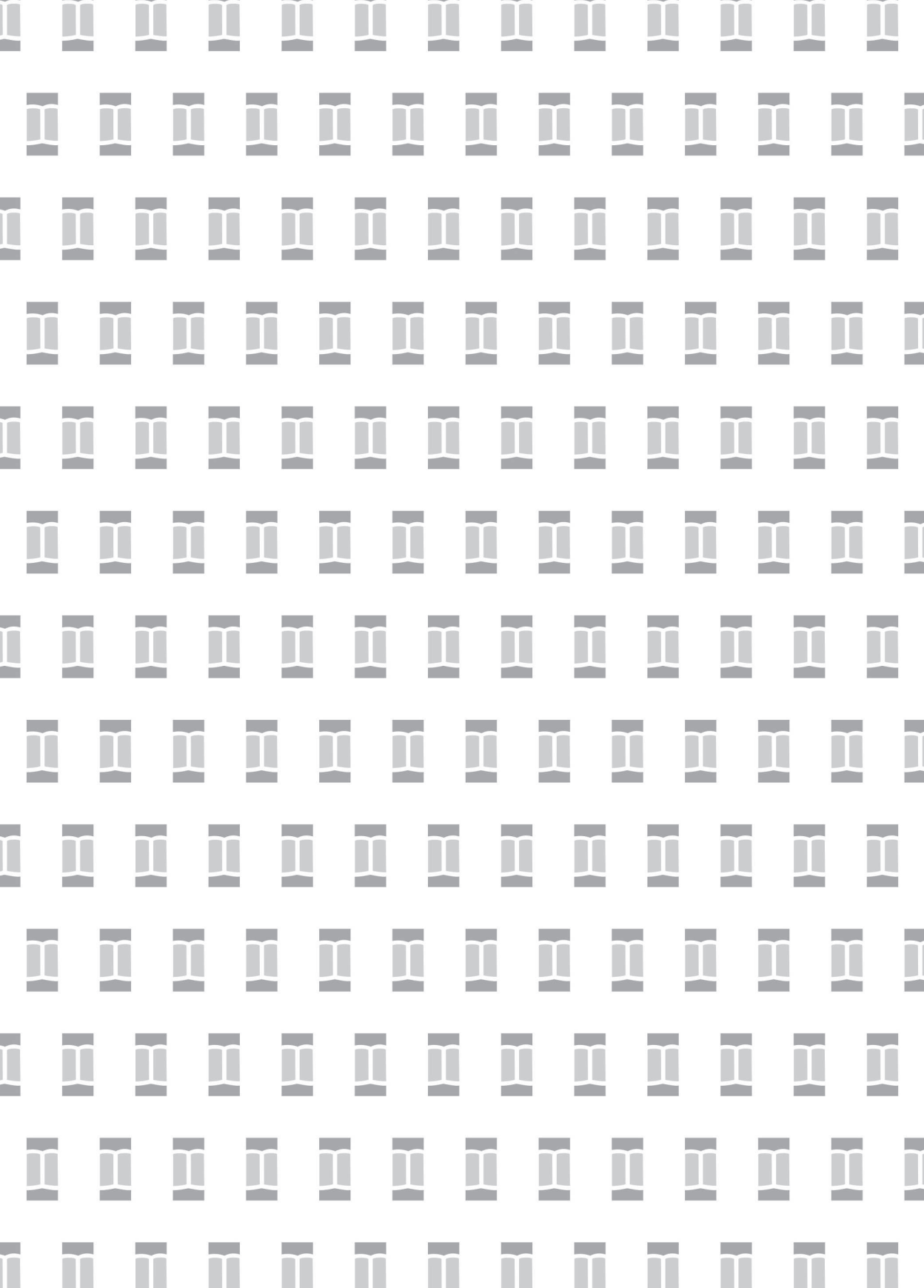
LA DESCOLONIZACIÓN
Y LA CONSTRUCCIÓN
CIENTÍFICA SOCIAL
DESDE LO FILOSÓFICO A LO CASUÍSTICO

José Javier Capera Figueroa, *et al.*



 Ediciones
UNAULA





**LA DESCOLONIZACIÓN
Y LA CONSTRUCCIÓN
CIENTÍFICA SOCIAL**

LA DESCOLONIZACIÓN Y LA CONSTRUCCIÓN CIENTÍFICA SOCIAL: DESDE LO FILOSÓFICO A LO CASUÍSTICO

Compiladores

JOSÉ JAVIER CAPERA FIGUEROA
EDUARDO ANDRÉS SANDOVAL FORERO
JOSÉ FERNANDO VALENCIA GRAJALES

Editores

Red Deycrit-Sur-Red/Revista CoPaLa
Universidad Autónoma Latinoamericana — UNAULA



325.3
C239

La descolonización y la construcción científica social / José Javier Capera Figueroa, Eduardo Andrés Sandoval Forero, José Fernando Valencia Grajales, compiladores.

Medellín, Colombia : Ediciones UNAULA, 2022.

240 páginas (Libro Resultado de Investigación)

ISBN-e: 978-628-7557-13-0

I. 1. Descolonización, 2. Resistencia cultural – América Latina, 3. Movimientos indígenas – América Latina, 4. Participación ciudadana – Colombia, 5. Desarrollo social – Colombia, 6. Conflicto armado – (Chocó, Colombia)

II. 1. Capera Figueroa, José Javier, 2. Sandoval Forero, Eduardo Andrés, 3. Valencia Grajales, José Fernando

Serie: Libro Resultado de Investigación

Ediciones UNAULA

Marca registrada del Fondo Editorial UNAULA

El texto es resultado de las investigaciones realizadas por el Grupo de Investigación Constitucionalismo crítico y género de la Universidad Autónoma Latinoamericana - UNAULA, derivada del proyecto: "Dinámicas urbano-regionales, economía solidaria y construcción de paz territorial en Antioquia", código: 29-000029, convocatoria 2019.

LA DESCOLONIZACIÓN Y LA CONSTRUCCIÓN CIENTÍFICA SOCIAL:
DESDE LO FILOSÓFICO A LO CASUÍSTICO

Compiladores:

José Javier Capera Figueroa

Eduardo Andrés Sandoval Forero

José Fernando Valencia Grajales

Editores:

Red Deycrit-Sur-Red/Revista CoPaLa

Universidad Autónoma Latinoamericana - UNAULA

© Universidad Autónoma Latinoamericana

Primera edición: enero de 2023

ISBN-e: 978-628-7557-13-0

Hechos todos los depósitos legales que exige la Ley
Derechos de autor reservados

CORRECCIÓN DE TEXTOS

Ana Agudelo de Marín

DIAGRAMACIÓN

Taller Artes y Letras s.a.s.

Hecho en Medellín - Colombia

Universidad Autónoma Latinoamericana UNAULA

Cra. 55 No. 49-51 Medellín - Colombia

PBX: [57+604] 511 2199

www.unaula.edu.co

“El problema es creer que este proceso civilizatorio “ya fue”. Es decir, que es parte del pasado de nuestra historia como países. Por el contrario, este proceso se reedita en cada re-forma educativa, con nuevas y actualizadas formas civilizatorias que reafirman el constante deseo de “parecer” lo que no se es, en la identificación con el discurso dominante que impone las modas académicas, en las cotidianas escenas escolares”.

Quintar Estela (2004, p. 3) Colonialidad del pensar y bloqueo histórico en A. L., En: Sánchez Ramos, Irene y Raquel Sosa Elizaga (coords.) (2004). El debate latinoamericano, América Latina: los desafíos del pensamiento crítico”. Siglo Veintiuno Editores.

| Contenido

Prólogo	11
Narrativas de la resistencia o las grietas de los discursos totalitarios	
Narratives of resistance or the cracks of totalitarian discourses	21
Rebeldía y resistencia: aproximaciones desde la narrativa descolonizadora del movimiento indígena en Nuestra América	
Rebellion and resistance: approaches from the decolonizing narrative of the indigenous movement in Our America	53
La participación ciudadana en los procesos de planeación del desarrollo en Colombia: interacción de dos conceptos conforme con la jurisprudencia constitucional	
Citizen participation in development planning processes in Colombia: interaction of two concepts according to constitutional jurisprudence	83
Semiosis de la periferia y discursos de la resistencia: la literatura como excusa	
Semiotic of the periphery and discourses of resistance: literature as an excuse	109
Sujeto escindido y violencia	
Split subject and violence	135

Daños psicosociales a comunidades del Chocó en el marco del conflicto armado	
Psychosocial damage to Chocó communities in the context of the armed conflict	147
Crítica y resistencia en la ontología del presente	
Criticism and resistance in the ontology of the present.....	183
Pensar preteórico, pensar epistémico, más allá de los mundos posibles	
Thinking pre-theoretical, thinking epistemic, beyond possible worlds	217

Pensar preteórico, pensar epistémico, más allá de los mundos posibles³⁴

**Thinking pre-theoretical, thinking epistemic,
beyond possible worlds**

Mayda Soraya Marín Galeano³⁵

José Fernando Valencia Grajales³⁶

Resumen

El investigador social debe entender que el pensamiento no se detiene, y la ciencia social como construcción derivada de la apropiación de la realidad no puede tener talanqueras que la limite o delimite con

³⁴ El presente capítulo es producto del programa de investigación denominada “Dinámicas urbano-regionales, economía solidaria y construcción de paz territorial en Antioquia”, 2019 29-000029

³⁵ Docente y directora de la Maestría en Derecho de la Universidad Luis Amigó, investigadora del grupo Kavilando, Abogada y socióloga de la Universidad de Antioquia, Magíster y Doctora en Derecho Procesal de la Universidad de Medellín. maydasoraya@gmail.com

³⁶ Docente investigador Universidad Autónoma Latinoamericana, abogado Universidad de Antioquia, politólogo Universidad Nacional de Colombia sede Medellín, especialista en Cultura Política: pedagogía de los derechos humanos, UNAULA, magíster en Estudios Urbano Regionales de la Universidad Nacional de Colombia sede Medellín, estudiante del doctorado en conocimiento y cultura en América Latina Ipecal (Instituto Pensamiento y Cultura en América Latina, A. C.) editor de la Revista *Kavilando*, *Revista Sociología* UNAULA y *Ratio Juris* UNAULA, Medellín, Colombia. Contacto: jose.valenciagr@unaula.edu.co

el fin de crear leyes universales, porque lo que nos rodea, al igual que el universo, está en constante cambio (Hawking & Hertog, 2018), y, por lo tanto, ¿la realidad social no podría ser la excepción? Es decir, intentar delimitarla por medio de un único y exclusivo método científico para conocer lo que nos rodea, podría ser erróneo, o sea, todos los estudios científicos que hasta ahora se ha constituido están condicionados y delimitados a un contexto histórico-temporal muy limitado y no podrían crear leyes universales o generales. Es, en este sentido, que la ciencia parcial y el colonialismo metodológico homogeneizante ha terminado por imponer una serie de visiones personales, familiares y sectarias de carácter sesgado, imponiéndolo por medio del expropiar, aniquilar, arrinconar o extinguir una cultura determinada. Estas realidades seudocientíficas permiten explorar nuevas esperanzas en términos emancipativos, ya que la construcción de mundos posibles no está realmente limitada por la homogeneización capitalista, sino que por el contrario permite construir desde lo individual y colectivo potencialidades de relación con la realidad que emergen y permiten reconocerse y reconocer al otro. El presente pretende proponer desde el pensar categorial (Zemelman, 2011), primero, entender las realidades, segundo, la categoría como medio para conocer y la conciencia histórica a manera de ángulo de mirada del investigador social. Atendiendo que la metodología que se utilizará es la de IPECAL de epistemología crítica-histórico-dialéctica-categorial construida por Hugo Zemelman, y que sirvió como base teórica de la investigación “Dinámicas urbano-regionales, economía solidaria y construcción de paz territorial en Antioquia”, con radicado 2019 29-000029, financiada por la Universidad Autónoma Latinoamericana

Palabras clave: pensar pre-teórico, pensar epistémico, mundos posibles, ciencias sociales, categorías, totalidad.

Abstract

The social researcher must understand that thought does not stop, and therefore social science as a construction derived from the appropriation of reality cannot have *talanqueras* that limit or delimit it in order to create universal laws, because what surrounds us at just as the universe is constantly changing (Hawking & Hertog, 2018) and therefore could not social reality be the exception? That is, trying to delimit it by means of a single and exclusive scientific method to know what surrounds us, could be wrong, bone, all the scientific studies that have been constituted up to now are conditioned and delimited to a very limited historical-temporal context and by both could not create universal or general laws. It is in this sense that partial science and homogenizing methodological colonialism have ended up imposing a series of personal, family and sectarian visions of a biased nature, imposing it by expropriating, annihilating, cornering or extinguishing a determined culture. These pseudoscientific realities allow exploring new hopes in emancipative terms, since the construction of possible worlds is not really limited by capitalist homogenization, but on the contrary, it allows to build from the individual and collective potentialities of relationship with reality that emerge and allow recognition and recognize the other. The present aims to propose from the categorical thinking (Zemelman, 2011), first to understand the realities, second the category as a means to know and the historical consciousness as an angle of view of the social researcher. Considering that the methodology that will be used is dialectical-historical-categorical. Considering that the methodology that will be used is that of IPECAL of critical-historical-dialectical-categorical epistemology built by Hugo Zemelman, and that served as the theoretical basis for the investigation Urban-regional dynamics, solidarity economy and construction of territorial peace in

Antioquia with established 2019 29-000029 funded by the Latin American Autonomous University

Keywords: pre-theoretical thinking, epistemic thinking, possible worlds, social sciences, categories, totality.

Introducción

Las realidades sociales

La realidad social como enigma inicial implica repensar críticamente lo ya existente, es decir, ser capaz de poner en duda aquello que se nos vendió como verdad revelada, esa ciencia normal que te hace creer: primero, que existen realmente grandes diferencias entre las ciencias duras y las ciencias fácticas, y segundo, tratar de convertir la ciencia, en todos los órdenes, en un asunto de contabilizar los hechos y experiencias de forma matemática, o sea, construida a partir de axiomas o leyes generales, además de que dicho conocimiento tiene que ser objetivo a partir de los hechos que luego se explican, analítica (método de descomposición), especializada, clara, precisa, comunicable, verificable, sistemático, general, crea leyes, explica, predice, es abierta y útil (Bunge, 2006, pp. 6-23). Pero, ¿si la ciencia está constituida por qué no explica todo, de forma tal que no admita dudas o no sea necesaria la especialización? Es decir, ¿por qué no es matemática?, ¿por qué no tiene axiomas o leyes generales en todos los campos del conocimiento?, ¿por qué no lo explica y analiza todo con un mismo método? ¿Por qué hay que fragmentarla? ¿Por qué no todo es comunicable, verificable, sistemático, general, predictivo, abierto y útil? ¿O es que el método implementado por todos no es realmente científico?

¿Por qué aún hoy asistimos a respuestas que implican cambios sobre lo que estaba previamente establecido como verdad revelada? Cuando hacemos esas preguntas no hacemos referencia al paso de Ptolomeo a

Galileo. Es decir, aún hoy hablamos de grandes cambios como los paradigmas (Kuhn, 2004) que evidencian amenazas constantes a teorías establecidas, como podría ser el ejemplo de la evolución del hombre de Darwin (1921, p.152) por hechos como el *australopithecus sediba* que tiene unos 1,9 millones de años de antigüedad, lo que pone a los autores como Lee Rogers Berger, en la vía de pulverizar dicha base científica irrefutable (Berger, Dirks, De Ruiter, Churchill, Schmid, Carlson, & Kibii, 2010; Dirks, Kibii, Kuhn, Steininger, Churchill, Kramers, Pickering, Farber, Mériaux, Herries, King, & Berger, 2010). Por tanto, por qué seguir creyendo que la actual metodología científica realmente es un camino que nos lleva a una ciencia verdadera, y si lo anteriormente expuesto nos pone contra las cuerdas a todos los científicos, ¿por qué seguir creyendo que las ciencias sociales deben mantener una misma visión metodológica, tipo matemática, que ni siquiera es precisa o exacta para las ciencias naturales?

Otro ejemplo lo podríamos encontrar en las mismas ciencias exactas, como la física, en donde hemos asistido en los último cien años a cambios abruptos, como el paso de las teorías de Faraday y Maxwell, que entendían la continuidad de la acción de las partículas aun en espacios vacíos (éter), que tanto Lorenz y Maxwell no resolvieron satisfactoriamente (Einstein, 1921). En ese mismo sentido, la relatividad tampoco parecía resolver con precisión la simultaneidad a pesar de juntar la electrodinámica, métricas, cinemática, el teorema de las velocidades, la ley del movimiento de Newton, la sinergia y la gravitación (Einstein, 1921), haciendo que la relatividad no lo explicara todo. Por ello aparece la cuántica en respuesta, además de la teoría del Big Bang, el bosón de Higgs, los agujeros negros, y la teoría de cuerdas. Sin embargo, éstas a pesar de estar en desarrollo aún no explican todos los enigmas del universo. Además, asuntos como el Big Bang terminan siendo visiones muy simples para explicar el Universo (Maddox, 1989). Es decir, la

fragmentación del conocimiento o especialización no ha sido el factor que haya permitido acercarse de mejor manera a los secretos del universo físico. Por el contrario, los logros que se han dado han sido en colaboración con otras ciencias, pero, aun así, no tiene respuestas finales, aunque siguen intentando crear leyes universales que expliquen todas las anomalías que han generado las teorías existentes.

Pero si las ciencias duras no explican el universo fáctico, medible y aparentemente conocido, entonces, ¿por qué se espera que las ciencias sociales si lo hagan y cumplan con las mismas características que dichas ciencias tampoco pueden cumplir? Es decir, ¿cómo asir la realidad social? ¿Cómo crear un método para las ciencias sociales que no dependa del conocimiento pseudocientífico homogeneizante que pone parámetros inexplicables que impiden comprender el universo y la realidad social, sin tener que renunciar la totalidad del conocimiento? ¿Por qué especializar el conocimiento si luego se hace necesario trabajar interdisciplinariamente porque las respuestas no las puede dar un solo campo del conocimiento? En el fondo, nos encontramos en un mundo complejo que no se explica desde una sola área, y tampoco desde un solo objeto (partícula, luz, hombre, creencia, filosofía, norma, número). Por ello, Valencia Grajales, interpretando a Zemelman, considera que:

la idea de realidad es multisignificativa, ya que los acontecimientos humanos se viven y se perciben desde perspectivas diferentes, no solo por el ciudadano de a pie, sino por la comunidad científica. Esta última no percibe la realidad en su totalidad, sino que la escinde, corta, y segmenta para estudiar una parte específica de la realidad, lo que da al traste con la realidad misma, porque al dividirla en pequeños trozos [...], la realidad siempre estará por fuera de la teoría científica o de las herramientas que la ciencia utiliza para estudiarla (Valencia-Grajales, 2014, párrafo 1).

Por ello, pensar, más allá de la racionalidad científica que se heredó, implica ser capaz de reconfigurar, de resistir, de ir a la revuelta, frente a la homogeneización, al mejor estilo de la revolución francesa de 1789, capaces primero de comprender nuestro contexto y nuestro legado:

Estas circunstancias han sido una herencia derivada del cambio de paradigma (Kuhn, 2004) del naturalismo al racionalismo que cambió de Dios Naturaleza a Dios razón, una forma de decir que ya la naturaleza ha perdido toda posibilidad de explicar el mundo, dejamos de escuchar la naturaleza, dejamos de escuchar a los seres inanimados, a los dioses de la religión y el mito, para pasar a oír a la razón, pero no a cualquier razón, sino única y exclusivamente a la razón mecánica, aquella que dice de forma fanática, que lo correcto es sólo científico y esto sólo se puede predicar cuando dicha ciencia es falible (Valencia-Grajales, 2014, párrafo 2).

¿Pero cómo sabemos que estamos ante una realidad falsable? Pues la historia ha tenido una respuesta relativamente constante, primero, quien daba fe de su verdad era el brujo, chamán, cura, o pontífice. Luego, lo serán los alquimistas y magos. Después, estará en cabeza de los *scholasticos*. Más adelante, lo dirán los técnicos y doctores, a renglón seguido, quedará en cabeza de los colegios, sociedades ocultas e institutos. Para, finalmente, quedar en sociedades, universidades y academias. Todas ellas compuestas por círculos o cofradías de amigos o colegas que, desde sus propios egos o exigencias de privilegios, deciden lo que es o no es ciencia. Eso es lo que ha provocado la homogeneización, y la clasificación entre lo que son las ciencias factuales o exactas, a pesar de que estas últimas tampoco son lo que predicán:

Sin embargo, la pretensión de ciencia, de las ciencias sociales (Bunge, 2006), no es más que un remedo de lo realizado por las ciencias exactas, que, en su ambición por ser perfecta, creó una serie de métodos, indicadores, parámetros, teorías, hipótesis, fundamentado en

una precisión inexistente, tanto en las ciencias sociales como en las exactas, un ejemplo de la inexactitud de [...] la posición exacta de [...] la partícula Heisenberg (1949, p. 65³⁷; Valencia-Grajales, 2014, párrafo 3).

Sin embargo, y, a pesar de no existir certeza más allá de [la] duda razonable, los seres humanos que se dicen científicos no admiten ninguna posible verdad que no exista dentro de los parámetros elegidos o escogidos por el club de doctores que se han apropiado del conocimiento (Valencia-Grajales, 2014, párrafo 4).

Es decir, las ciencias exactas no lo son, y tampoco se puede predicar que estas no sean conocimiento, razón por la cual exigirle a las ciencias sociales que sea especializada, verificable, sistemática, con leyes generales, predictiva y útil, puede ser simple y llanamente un equívoco, porque la utilidad, universalidad y verificabilidad solo sea un arquetipo no cumplible, pero útil al sistema homogeneizador capitalista, y, de ser esto último cierto, ¿entonces cómo debemos enfrentar dicho colonialismo?

La categoría como medio para conocer

¿Si las ciencias no tienen unos caminos claros que recorrer, entonces cómo construir el conocimiento y, en mayor medida, las ciencias sociales y más específicamente la decolonización existente? Para

³⁷ To mold our thoughts and language to agree with the observed facts of atomic physics is a very difficult task, as it was in the case of the relativity theory. In the case of the latter, it proved advantageous to return to the older philosophical discussions of the problems of space and time. In the same way it is now profitable to review the fundamental discussions, so important for epistemology, of the difficulty of separating the subjective and objective aspects of the word. Many of the abstractions characteristic of modern theoretical physics are to be found discussed in the philosophy of past centuries. At the time these abstractions could be disregarded as mere mental exercises by those scientists whose only concern was with reality, but today we are compelled by the refinements of experimental art to consider them seriously.

responder lo anteriores se considera necesario utilizar la categorización, es decir, se propone la construcción de significados y significantes no terminados, o preteóricos (Zemelman, 2008, 2010)³⁸, porque la realidad, y la ciencia misma, es inacabada, y al tener una conciencia o aprehensión del conocimiento finito, pero un universo infinito, que aún no logramos descifrar, además de una realidad cambiante, se exige, por tanto, conceptos que recojan aquello que aún no se ha nombrado, o que ha sido denominado sin comprender, o que su significado se ha pervertido, porque los significantes obedecen a juegos de poder que ocultan que el científico es, a la vez, quien investiga y es el investigado, es objeto y sujeto, así como tiene unos intereses que obedecen al financiador, o al grupo de culto predominante, o a la construcción de conocimiento válido para un momento histórico-temporal hegemónico que no admite otras realidades (Zemelman, 2011).

Ese panorama anteriormente descrito, implica asegurarse de entender lo que existe o lo que se va reconfigurando en razón al contexto histórico-político-económico-social-cultural-temporal. Es por ello que, muchas de las realidades al mismo tiempo, al igual que la teoría de las cuerdas, se superponen o se concretan varias atemporalidades o realidades concomitantes en un espacio tiempo determinado. Evento que provoca, como en el sistema de partículas-ondas, que una realidad como el analfabetismo y sus relaciones entre pares se configure al tiempo que la de los físico-cuánticos y su cofradía, convivan en un mismo estado temporal, sin que posiblemente nunca se lleguen a encontrar. O

³⁸ Decir pre-teórico significa decir construcción de relación con la realidad. Pero, ¿qué significa, a su vez, esto? Significa que si yo me estoy poniendo frente a las circunstancias que quiero estudiar sin precipitar un juicio en términos de construir un predicado ya predeterminado con contenido sobre aquello que no conozco, entonces estoy distanciándome de la posibilidad de anticipar nombres teóricos a un fenómeno que no conozco; y ese distanciamiento, frente a la realidad, para no precipitar juicios teóricos que se van a expresar en enunciados predicativos, es lo que en términos más amplios podríamos llamar “Problema” (Zemelman 2008, p. 9).

que la pobreza extrema se dé al tiempo que la riqueza lujuriosa, permitiéndose la contrariedad, la ambivalencia o la contradicción, epistémica, histórica y teórica.

Es por ello que, como dice Zemelman, existe un desfase entre la realidad y los corpus teóricos (2005). A lo que adiciona que la teoría científica, por convertirse en una momia que no puede ser adicionada, transformada o modificada, sin correr el riesgo de derruirla. [...] La investigación científica, mejor dicho, el cambio de mentalidad, se debe de dar en la elaboración de un pensamiento epistémico, que no tenga los limitantes de la teoría y que la misma evite un contenido demasiado preciso y el mismo se estructura alrededor de preguntas que respondan a las realidades sociales (políticas, culturales y económicas) concretas, pero mutables, evitando las trampas metodológicas (llamadas a sí mismas como científicas) utilizando para ello las categorías ricas (es decir, aquellas que no tiene un contenido preciso, único o unívoco, sino aquella que permite percibir muchos contenidos), para, de esta manera, construir problemas (cuidándose de convertirlos en objeto o estudiando exclusivamente el objeto), que incluso vayan en contra de lo que se considera realidad o probado científicamente, para lograr así encontrar nuevas realidades que, en principio, pueden ser improbables porque empíricamente se aprecian como reales, obligándose así a sumergirse en una realidad nunca antes apreciada (Valencia-Grajales, 2014, párrafo 5).

Es por ello que la realidad social-histórica-política tiene múltiples significados (Zemelman, 2011), como existen múltiples niveles en la *String theory* (Green, Schwarz & Witten, 1987), sin que ello implica conocer un límite o el conocimiento se torne impreciso, y tampoco implica que se convierta en relativo, o que el mismo se vuelva una charlatanería. Por el contrario, se convierte en más complejo, y, por tanto, más, difícil de asir, y hay que estar reconstruyendo la realidad científica, creando nuevos términos para nombrar esa realidad nueva antes no

percibida, descubierta o ignorada. Esa misma percepción científica se ha debido de aplicar a las ciencias sociales. Sin embargo, lo que se ha hecho es limitarla o excluirla, así como ocurre con los estudios constitucionales que solo aceptan como válidos, emblemáticos o unívocos: las cartas de 1225, la constitución de Estados Unidos o la francesa de 1789, y excluyen los instrumentos constitucionales amerindios: esquimales, ojibwas, iroqueses, sioux, cheroquis, navajos, creek, apaches, mexicas, mayas, wayuus, kariñas, chibchas, quechuas, aimaras, guaraníes, charrás y mapuches. El desconocimiento de civilizaciones y culturas, solo tuvieron una explicación: el despojo, la expoliación e imposición de un solo tipo de conocimiento válido, que se impuso y se mantuvo en la historia para homogeneizar y desconocer otras realidades existentes.

Esas circunstancias primigenias son la base del desfase en las ciencias sociales, lo que llamaría Zemelman el “desfase entre los corpora teóricos y la realidad” (Zemelman, 2011, p. 213). Es por ello que terminamos utilizando categorías o conceptos como: la “clase obrera” en países que nunca se industrializaron; la gentrificación en países que nunca tuvieron “gentry” o títulos nobiliarios; “la conquista” o “el descubrimiento” a un fenómeno que solo fue una invasión, genocida y expoliadora; “la pobreza extrema” a la miseria absoluta que lleva una hambruna o muerte por inadmisión, o “clase media” al pobre; “nación” a un límite geográfico; “Estado” a algo que no creó el pueblo; y “democracia” cuando la participación no termina en una decisión de todos, sino de unos pocos que no lo hacen en representación del pueblo, sino de sus intereses personales. Pero esas realidades desfasadas se convierten en un conocimiento científico inamovible debido a que la cofradía, colegio o instituto predominante, lo inoculara en universidades, colegios y escuelas de forma obligatoria, o como dirían los refranes populares, “la letra con sangre entra”, “una mentira repetida mil veces se hace

verdad”³⁹ (Bramsted, 1965); nombrar el “castro-chavismo” como ideología cuando la misma nunca ha tenido una conceptualización o unos seguidores; y terminar con el “comunismo”, cuando es un modo de gobierno que nunca se ha practicado en el mundo.

La ciencia hoy es una camisa de fuerza que sueña con nombres únicos y unívocos, provocando incluso que se intente traslapar una ciencia sobre la otra, tal y como lo han venido intentando las ciencias sociales al cuantificar incluso las palabras, logaritmizar el conocimiento social o jurídico, un ejemplo de ello lo podríamos encontrar en *Principia iuris* de Luigi Ferrajoli (2013), en el cual reduce el derecho a lo positivizado en unos términos, postulados, predicados, temas y mapas que se introducen en un juego aritmético que trasforma el derecho en un asunto axiomático, perdiéndose en ello todas y cada una de las realidades existentes y en favor de la probabilidad. Olvidando completamente la esencia del derecho que originariamente era la construcción democrática de todos, en la cual se llegaba a unos consensos de convivencia, y que está sujeta al constante cambio en razón al contexto temporal y los cambios generacionales. Pero la presión científica nos ha llevado a estudiar dicha ciencia en pequeñas porciones denominadas especialidades y competencias, que lo hacen más complejo e inaccesible, tal y como lo hacen todas las ciencias.

Es decir, la ciencia en la historia ha logrado avanzar en la medida en que ha logrado ir en contravía de lo preestablecido, Tolomeo, Copérnico, Newton, Einstein, Hopkins, en la física, Freud o Lakatos en la psicología; Marx, Fals Borda, o Bourdieu en la sociología. Es decir, cada ciencia ha tenido contradictores que han provocado cambios, pero los mismos se han dado porque van en contravía de la ciencia normal. Es

³⁹ *Eine tausendmal wiederholte Lüge wird zur Wahrheit* de Joseph Goebbels (Bramsted, 1965).

por ello que, pensar categorial, implica, primero, reevaluar la estática de la ciencia. Para lo cual la construcción de categorías exige:

1. No darle un contenido estático
2. La categoría no es una respuesta final acabada
3. Aceptar que existe multiplicidad de significados
4. Los significados dependen del contexto histórico-político-económico-cultural-psicológico-social-temporal
5. Las categorías deben ser pre-teóricas (aún sin terminar) y no teóricas (terminadas)
6. Son una construcción de sentido que se relaciona con la realidad
7. No es nombrar con nombres viejos o desconectados con la realidad
8. No es encajar la realidad a un nombre existente
9. No nombrar hasta no conocer plenamente desde el sentido, la relación con el objeto, el contexto y las consecuencias que pueden derivar del comprender
10. No nombrar con algo que ya se conoce a un conocimiento que se desconoce
11. No es informar lo que indica, sino saber lo que es
12. No se nombra el objeto, sino el problema (Zemelman, 2011, pp. 219-225)

Es por ello que, una categoría surge de comprender el problema, y no el objeto, es decir, no se trata de leer, sino comprender qué significa ese entramado escrito desde la intencionalidad, el constructo, el contexto y su génesis. Y su finalidad es que pueda crecer o mutar en la medida en que cambia la historia y el contexto (Zemelman, 2011, pp. 224-225). Porque los problemas no son lineales y nunca lo han sido, no son homogéneos, y en el pasado lo fueron solo por la imposición autoritaria de la ciencia o el contexto histórico en el que se dieron; son complejos y no planos, ni micros o especializados como han

pretendido ciencias como la economía. Son temporales, ya que el tiempo siempre ha sido un factor primordial en el conocimiento. En las ciencias sociales es necesario incluir al sujeto como objeto-sujeto de conocimiento, la conciencia histórica exige entender que el hombre no tiene un solo pasado, sino varios.

Conciencia histórica a manera de ángulo de mirada del investigador social

La conciencia histórica, como forma de conocer, se constituye desde las categorías que permiten construir un ángulo de mirada del investigador social. Ellas exigen replantearse y reevaluar la forma científica de conocer preexistente, ello obliga a dejar de construir desde la sociedad como macro, y retrotraerse al sujeto en lo micro (Zemelman 1992, 2005, 2006). Es decir, es pensarse desde el yo, hacia afuera por medio de las relaciones de sentido que emergen de la realidad personal, que se conectan con la sociedad, y que se concretan en la realidad histórico social que nos rodea. Partiendo de que la realidad histórica es y ha sido una construcción preestablecida por una clase o grupo dominante que desconocemos, no dominamos y del cual no somos conscientes. ¿Pero cómo construir conocimiento si no sabemos que es cierto o falso, o que es preestablecido o no? Ello implica agudizar los sentidos:

Para lo anterior se hace necesario escuchar (en clave Maya-Tojolabal), construir con nuevas perspectiva y mente abierta, de forma epistémica, de forma compleja, no utilizando categorías lineales, abriéndose a contextos socio-historicos, simbólicos, abriéndonos al universo de significaciones, evitando el corto plazo, evitando la universalidad y reconociendo que el producto es la creación de nuevas potencialidades de conocimiento que se ocultan en la historia de cada ser humano, sociedad y universo (Valencia-Grajales, 2014, párrafo 6).

Es por ello que la conciencia histórica se entiende como la capacidad del hombre para ponerse (ángulo de mirada) ante el momento histórico que le compete, que lo toca, que lo pone en relación con el mundo. Es la postura la expresión de un proceso, del propio movimiento de la historia que, al no ser lineal o evolutivo, resulta de las relaciones entre múltiples sujetos y de sus prácticas respectivas. Siendo el movimiento histórico lo que le da sentido, comprensión, a la realidad, para contextualizar como potenciación lo potenciabile; en otras palabras, es una construcción en la que se está recuperando la historicidad de lo dado (existente). Por ello, el conocimiento es una ampliación de la subjetividad, que conjuga la capacidad de construcción teórica con la voluntad para construir realidades y, con ello, transformar posibilidades en realidades tangibles, evidentes en la apertura del sujeto, y ello requiere que se ubique en el momento histórico, distinguiendo el pensamiento existente, en el contexto temporal, y rompiendo los límites contenidos en las teorías para crear resignificaciones de los conceptos de conocimiento. Pero el sujeto tiene su propio discurso que puede variar según sus circunstancias, lo que a su vez puede variar el sentido del conocimiento; esto último permite la potenciación, es avanzar más allá de los límites de los lenguajes nomológicos-denotativos (las leyes científicas) que hoy definen la realidad, y que van más allá de las facultades puramente cognitivas

Es decir, el construir categorialmente con un ángulo de mirada exige ser capaz de encontrar una serie de relaciones en el momento de construir conocimiento a manera de acumulación y descomposición, como se puede ver en el siguiente gráfico:



Gráfico realizado por los autores Valencia Grajales & Marín Galeano.

En el entendido que todas y cada una de las categorías, realidades, objeto y sujeto, se pueden descomponer en observables y, a la vez, permiten la acumulación, ello, a su vez, permite articular cada uno de los planos, haciendo lo más complejo para luego proceder a formular unos conceptos ordenadores de dichas realidades conforme a las áreas política, cultural, económica y psicosocial; esto, adicionalmente, permitiría la reconstrucción articulada de la realidad y del conocimiento por medio de la totalidad como elemento organizador del pensamiento del presente, sin desconocer el movimiento dialéctico de dicha realidad, haciendo de la praxis la potencialidad de los saberes evidenciados (Zemelman, 1992, 1994, 1996).

Es por ello que un ángulo de mirada se pueda establecer en la rebeldía o la resistencia, y en el cómo la narrativa indígena puede

transformase en un mecanismo de apropiación de la realidad que permita la descolonización del pensamiento indígena y enfrentar la misma por medio de nuevos tipos o formas del movimiento indígena, o simplemente ratifique la validez de los existentes. Evidenciado para lo anterior al aborígen como el sujeto político incómodo y trasgresor de las dinámicas burocráticas, institucionales y normativas. Porque puede ofrecer alternativas del buen vivir comunitario, el amor por la vida, el cuidado de la tierra y la apropiación del territorio como ser vivo, manteniendo una lógica anti-sistémica. Marcando como posibles otros mundos alternos al mundo-capitalista, a partir de la dialéctica deconstructora, por medio de ejes problematizadores, que pueden llevar a proponer argumentos, acciones y narrativas alternativas.

Igualmente, puede deconstruir conocimientos como los que plantea el derecho (Valencia Grajales & Marín Galeano, 2018) que se tornan axiomáticos e inamovibles, descubriendo falencias o falacias normativas, como el uso de categorías vacías (las de la “participación ciudadana”, por ejemplo), que evidencian las contradicciones estructurales y semánticas como ocurre en la Constitución de 1991 de Colombia, donde se habla profusamente en las sentencias y en el entramado jurídico de algo que no existe como lo es la posibilidad que las personas puedan intervenir de forma válida y vinculante con sus decisiones en sus propias vidas o en las de los Estados a los que se pertenece porque solo se ofrece la reunión sin la decisión, algo así como si alguien te invitara a almorzar, pero éste solo te dejara sentar en la mesa, no te deja comer ninguno de los platos que se sirven. Es decir, el ciudadano es un convidado de piedra, que no puede exigir válidamente ser parte, no puede opinar, no puede decidir frente a lo que lo afecta en lo personal, la planeación urbana de la ciudad (Insuasty Rodríguez, Zuluaga Cometa & Palechor Ordoñez, 2019; Calvache Sepúlveda, 2021), el agua (Botero Mesa, 2018), la guerra (Insuasty Rodríguez, Valencia Grajales &

Agudelo Galeano, 2016;), la dictadura (Valencia Grajales, Marín Galeano & Beltrán López, 2021), el medio ambiente (Marín Galeano & Estrada Gómez, 2019), la institucionalidad (Villa Holguín, 2019), la democracia (Gallego Marín, 2021), el territorio (Mesa Duque & Insuasty Rodríguez, 2021; Insuasty Rodríguez, Valencia Grajales & Restrepo Marín, 2017), la dignidad humana (Andrade Salazar, 2019) y el control de sus propios destinos, convirtiendo en nugatorio un supuesto derecho consagrado en una carta constitucional, evidenciándose la misma condición colonial que impedía los derechos, pero pregonaba su existencia. Similar a lo que ocurre con el proceso de paz con las FARC, existe un tratado, un instrumento constitucional, unas leyes, una entrega de las armas, e incluso una voluntad de opinión, pero desde lo económico, los hechos y político no existe (Valencia Grajales & Marín Galeano, 2022), porque no se ejecuta.

Conclusiones

La descolonización exige no solo evidenciar todas y cada una de las prácticas colonizadores o de represión, sino reconstruir la historia sin desconocer la construida por el colonizador, desde aristas como la semiosis, la literatura, la ancestralidad, los mundos originarios e identitarios, los universos simbólicos, la enseñanza, lo psicosocial, las comunidades, lo emocional, cultural, etnográfico, la ontología del presente, lo preteórico, categorial, conceptual, la totalidad, la realidad, las afectaciones, el ángulo de mirada, los observables y, ante todo, los mundos posibles. Sin olvidar los elementos que los han provocado como son los estratos, agenciamientos, guerra, las máquinas abstractas, la violencia, la injusticia, el mercado, el progreso, la orfandad, el abandono, la homogeneidad, la normalidad y la individualización. Que impiden encontrar el sujeto, su recuperación, sus sentidos para comprender el mundo presente, los cuales pueden ser rescatados por medio de muchos

mecanismos, como el pensamiento negativo liberador, la transgresión política emancipatoria, la construcción de discursos, el descubrir la relación poder-saber del mundo actual, y la liberalización de las condiciones autoritarias.

Ello impone y exige poner en entredicho todo el conocimiento que hasta ahora se ha construido y las maneras de perpetuarlo sin conciencia alguna de la realidad, desconociendo la totalidad, las relaciones que se presentan entre lo teórico, epistémico, categórico, conceptual, emocional y racional, que desconoce el sujeto, el objeto, el movimiento, y la realidad y los observables, que son solo visibles cuando se tiene claro cuál es el un ángulo de mirada del investigador social desde su subjetividad frente a la realidad que le rodea y su conciencia histórico política contextual temporal. Que le permita comprender la indeterminabilidad y determinabilidad de la historia científica y cómo la constituye, para lograr descolonizarse y lograr comprender la totalidad como ampliación de la racionalidad progresiva compleja que no se enmarca en el falsacionismo, convencionalismo y justificacionalismo, y, por el contrario, se entienda como desafío permanente de la conciencia.

Bibliografía

Althusser, Louis (1980). *La Filosofía como arma de la Revolución*. México: Cuadernos de Pasado y Presente. 10ª edición.

Andrade Salazar, J. A. (2019). “Derechos humanos en Colombia: una revisión de los informes de la oficina del alto comisionado de las Naciones Unidas para los derechos humanos (2003-2015)”. *Ratio Juris* UNAULA, 14(29), 27-67. <https://doi.org/10.24142/raju.v14n29a2>

Berger, Lee R.; Dirks, Paul H. G. M.; De Ruiter, Darryl J.; Churchill, Steven E.; Schmid, Peter; Carlson, Kristian J. & Kibii, Job M. (2010). “*Australopithecus sediba*: A New Species of Homo-Like Australopith from South

Africa”, *Science* 9 Apr 2010: Vol. 328, Issue 5975, pp. 195-204 DOI: 10.1126/science.1184944

Bourdieu, Pierre y Passeron Jean - Claude (1996). *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. México: Distribuciones Fontamara.

Botero Mesa, M. (2018). “Desarrollo jurisprudencial del derecho al agua en Colombia. Protección en casos de exclusión del sistema de prestación de servicios públicos de acueducto y alcantarillado por falta de infraestructura”. *Ratio Juris* UNAULA, 13(27), 235–264. <https://doi.org/10.24142/raju.v13n27a10>

Bramsted, Ernest (1965). *Goebbels and National Socialist Propaganda, 1925–1945*. Michigan State University Press.

Bunge, Mario (2006) *La ciencia. Su método y su filosofía, ¿Qué es la ciencia?* Santafé de Bogotá: Panamericana, 2006, 138 p.

Calvache Sepúlveda, J. P. (2021). “Introducción a la revitalización urbana y operadores urbanos en la ciudad de Medellín”. *Ratio Juris* UNAULA, 16(33). Recuperado a partir de <https://publicaciones.unaula.edu.co/index.php/ratiojuris/article/view/1234>

CNMH Centro Nacional de Memoria Histórica (2018) *Daños: análisis de los impactos del conflicto armado colombiano / Centro Nacional de Memoria Histórica [y otros]* Bogotá: Centro Nacional de Memoria Histórica <http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/micrositios/un-viaje-por-la-memoria-historica/pdf/danos.pdf>

CNMH Centro Nacional de Memoria Histórica (2014) *Aportes teóricos y metodológicos para la valoración de los daños causados por la violencia*. Bogotá: Centro Nacional de Memoria Histórica CNMH <http://centrodememoriahistorica.gov.co/wp-content/uploads/2020/01/Aportes-te%C3%B3ricos-y-metodol%C3%B3gicos-valoraci%C3%B3n-da%C3%B1os-causados-por-la-violencia.pdf>

Consejo Comunitario Mayor de la Asociación Campesina Integral del Atrato (COCOMACIA) (2018). *Informe de investigación: Entrevistas cerradas a la comunidad COCOMACIA, Chocó, Fundación Universitaria Claretiana*

Darwin, Charles Robert (1921) El origen de las especies por medio de la selección natural, tomo I y II, Madrid, Calpe http://darwin-online.org.uk/converted/pdf/1921_OriginSpanish_F776.1.pdf

Deleuze, Gilles y Guattari, Félix (2002) Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia. Valencia: Pre-Textos

Dirks, Paul h. G. M.; Kibii, Job M.; Kuhn, Brian F.; Steininger, Christine; Churchill, Steven E.; Kramers, Jan D.; Pickering, Robyn; Farber, Daniel L.; Mériaux, Anne-Sophie; Herries, Andy I. R.; King, Geoffrey C. P.; Berger, Lee R. (2010). «Geological Setting and Age of Australopithecus sediba from Southern Africa». *Science* 328: 205-208. doi:10.1126/science.1184950

Deycrit-sur (2018). Manifiesto del directorio de revistas descoloniales y de pensamiento crítico de nuestro sur Deycrit-sur, Santiago de Chile, Decrit-sur, <http://www.deycrit-sur.com/manifiesto-del-directorio-de-revistas-descoloniales-y-de-pensamiento-critico-de-nuestro-sur-deycrit-sur/>

Einstein, A. A (1921). “Brief Outline of the Development of the Theory of Relativity”. *Nature* 106, 782–784. <https://doi.org/10.1038/106782a0>

Ferrajoli, luigi (2013). *Principia iuris: Teoría del derecho y de la democracia*, Vol. I, II, III. Madrid: Editorial Trotá.

Foucault, Michel (1999). *Estética, ética y hermenéutica*. Barcelona: Paidós.

Gallego Marín, C. A. (2021). “La Sacerización de estos tiempos, un artefacto para usurpar la democracia”. *Ratio Juris* UNAULA, 16(33). Recuperado a partir de <https://publicaciones.unaula.edu.co/index.php/ratiojuris/article/view/1232>

Green, M.B., Schwarz, J.H. & Witten, E. (1987). *Superstring Theory*, 2 vols., Cambridge: Cambridge University Press.

Hawking, S.W., Hertog, T. A (2018). Smooth exit from eternal inflation? *J. High Energ. Phys.* 2018, 147, 0-13 [https://doi.org/10.1007/JHEP04\(2018\)147](https://doi.org/10.1007/JHEP04(2018)147) [https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/JHEP04\(2018\)147.pdf](https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/JHEP04(2018)147.pdf)

Heisenberg, Werner Karl. (1974) Problemas filosóficos de la física de las partículas elementales, *Convivium: revista de filosofía* 41:19-33 (1974)

Heisenberg, Werner Karl (1949). *Los principios físicos de la teoría cuántica. The physical principles of the quantum theory*. Estados Unidos: Dover Publications, 1949, 183 p.

Hernández-Carmona, Luis Javier (2014). “La pedagogía de la sensibilidad y los acercamientos al sujeto descentrado”. *Educere*, vol. 18, núm. 60, mayo-agosto, 2014, pp. 229-236. Mérida, Venezuela: Universidad de los Andes.

Insuasty Rodríguez, A., Valencia Grajales, J. F., & Agudelo Galeano, J. J. (2016). *Elementos para una genealogía del paramilitarismo en Medellín. Historia y contexto de la ruptura y continuidad del fenómeno (II)* http://bibliotecadigital.usbcali.edu.co/bitstream/10819/3707/3/Elementos_Genealogia_Paramilitarismo_Insuasty_2016.pdf

Insuasty Rodríguez, A., Valencia Grajales, J. F., & Restrepo Marín, J. (2017). *Elementos para una genealogía del paramilitarismo en Colombia Historia y contexto de la ruptura y continuidad del fenómeno (I)* Medellín, Grupo de Investigación y Editorial Kavilando. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/kavilando/20170210032121/0.pdf>

Insuasty Rodríguez, A., Zuluaga Cometa, H. A., & Palechor Ordoñez, D. M. (2019). “Medellín y la planeación institucional de la miseria”. *Ratio Juris UNAULA*, 14(28), 343–362. <https://doi.org/10.24142/raju.v14n28a12>

Kant, Immanuel (2014). *¿Qué es la ilustración? Y otros escritos de ética, política y filosofía de la historia*, Madrid: Alianza Editorial. https://www.academia.edu/28225767/Qu%C3%A9_Es_La_Ilustracion_I_Kant_Alianza_pdf

Kuhn, Thomas S. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica, 2004. 351 p.

Maddox, J. (1989). “Down with the Big Bang”. *Nature* 340, 425. <https://doi.org/10.1038/340425a0>

Marín Galeano, M. S., & Estrada Gómez, M. C. (2019). “Seguimiento a la aplicación de los estándares de reparación integral en la acción de grupo del relleno sanitario Doña Juana”. *Ratio Juris UNAULA*, 14(29), 109–127. <https://doi.org/10.24142/raju.v14n29a5>

Marshall Alfred. (1926). *Principles of Economics*. Macmillan. *Principios de Economía*. Madrid: Aguilar, 1948.

Mesa Duque, N., & Insuasty Rodríguez, A. (2021). “Criminalidad corporativa y reordenamiento territorial. Urabá (Antioquia)”. *Ratio Juris* UNAULA, 16(33). Recuperado a partir de <https://publicaciones.unaula.edu.co/index.php/ratiojuris/article/view/1243>

Ricoeur, Paul (2006). *Sí mismo como otro*. México: Siglo XXI Editores.

Zemelman, Hugo (2011). *Configuraciones críticas. Pensar epistémico sobre la realidad*, México: CREAL, Siglo XXI Editores.

Valencia, J. F., & Insuasty, A. (2011). “Evolución de las estrategias de guerra en Colombia: ¿cómo han evolucionado las estrategias de guerra utilizadas por el ejército colombiano en la historia de Colombia, desde 1930 hasta el 2006?”. *El Ágora USB*, 11(1), 67-88. doi:<https://doi.org/10.21500/16578031.384>

Valencia-Grajales, José Fernando (2014). “Pensar teórico, pensar epistémico de Hugo Zemelman”. Medellín: Revista Web *Kavilando* ISSN: 2248-4361, <https://kavilando.org/lineas-kavilando/observatorio-k/2438-pensar-teorico-pensar-epistemico-de-hugo-zemelman> DOI: 10.13140/RG.2.2.18295.65442

Valencia Grajales, J. F., & Marín Galeano, M. S. (2018). “Investigación teórica, dogmática, hermenéutica, doctrinal y empírica de las ciencias jurídicas”. *Ratio Juris* UNAULA, 13(27), 17–26. <https://doi.org/10.24142/raju.v13n27a1>

Valencia Grajales, J. F., Marín Galeano, M. S., & Beltrán López, J. C. (2021). “Las dictaduras en América Latina y su influencia en los movimientos de derecha e izquierda desde el siglo XX”. *Ratio Juris* UNAULA, 16(32), 17–50. <https://doi.org/10.24142/raju.v16n32a1>

Valencia Grajales, J. F., & Marín Galeano, M. S. (2022). *La paz con legalidad como estrategia para incumplir la constitución: Cosas inconstitucionales Acuerdo de Paz Farc y Colombia* <https://www.kavilando.org/lineas-kavilando/conflicto-social-y-paz/8931-la-paz-con-legalidad-como-estrategia-para-incumplir-la-constitucion-cosas-inconstitucionales-acuerdo-de-paz-farc-y-colombia>

Villa Holguín, E. (2019). “Chantaje colonial e ilegitimidad institucional occidental. La vigencia de lo común en la región latinoamericana”. *Ratio Juris* UNAULA, 14(28), 17–30. <https://doi.org/10.24142/raju.v14n28a1>

Zemelman, Hugo (2011) *configuraciones críticas. Pensar epistémico sobre la realidad*, México, CREAL, Siglo XXI editores

Zemelman, Hugo (2010). "Sujeto y subjetividad: la problemática de las alternativas como construcción posible". *Polis Revista de la Universidad Bolivariana*, 9(27), 355-366.

Zemelman, Hugo. (2008). "Pensar teórico y pensar epistémico: los retos de las ciencias sociales latinoamericanas". Bogotá: Universidad Nacional Abierta y a Distancia – UNAD <https://repository.unad.edu.co/bitstream/handle/10596/5564/Documento7.pdf;jsessionid=E98E8A8B819B514D969EAE86BE84B758.jvm1?sequence=1>

Zemelman, Hugo (2006). *El conocimiento como desafío posible* (3 ed.). (I. P. Instituto Politécnico Nacional, Ed.) México: Instituto Politécnico Nacional, Instituto Pensamiento y Cultura en América Latina, A. C. Zemelman,

Zemelman, Hugo (2005). *Voluntad de conocer. El sujeto y su pensamiento en el paradigma crítico*. México: Anthropos Editorial; Centro de Investigaciones Humanísticas. Universidad Autónoma de Chiapas, 2005. pp. 29-36

Zemelman, Hugo (1996). *Problemas utópicos y antropológicos del conocimiento*. México: El Colegio de México.

Zemelman, Hugo (1994). *Memoria y utopía. El sujeto como constructor de realidades y racionalidad y ciencias sociales*. Barcelona: Anthropos.

Zemelman, Hugo (1992). *Los horizontes de la razón II: Historia y necesidad de utopía*. México: El Colegio de México, Anthropos.

La presente obra es una apuesta conjunta de la Red Deycrit-Sur y UNAULA. El libro está compuesto por ocho capítulos que buscan evidenciar cada una de las formas de construcción científica a las que estamos atados, y cómo tratamos de desmarcarnos de dicha condición. Una muy determinada crítica sistemática en varios frentes, en razón a la condición de seres esclavizados a nuestros contextos, pero tratando de remar a contracorriente.

El libro condensa una serie de visiones de cómo enfrentar el mundo desde diversas aristas, todas en clave de descolonización del pensamiento, entendiendo que algunas están más cerca de lo filosófico, o rondan lo jurídico, pero todas ellas lo hacen con el fin de procurar un cambio o fortalecer la resistencia o emancipación que va desde lo normativo a lo categorial.