



Imagen tomada de <https://choco.org/un-salvavidas-para-el-atrato/>

## Rivering Rights

# Proyecto Rivering Rights

Derechos de los ríos: Explorando las Corrientes y Consecuencias de las Innovaciones Legales en los  
Derechos de los Ríos (Proyecto de Investigación - FRIPRO)

Convenio entre: **NORGES MILJØ- OG BIOVITENSKAPELIGE UNIVERSITET (NMBU) Noruega, TATA  
INSTITUTE OF SOCIAL SCIENCES, HYDERABAD, India, UNIVERSIDAD AUTÓNOMA  
LATINOAMERICANA UNAULA Colombia y NMBU - SCHOOL OF LAW, UNIVERSITY OF  
CANTERBURY, Nueva Zelanda**

Número de solicitud: ES637784

Número de proyecto: 301916

Socios del proyecto

Propietario del Proyecto:

OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET

Postboks 4 St. Olavs Plass 0130

OSLO-Noruega [postmottak@oslomet.no](mailto:postmottak@oslomet.no) 997058925

Jarle Traavik Director de Facultad 67236912 Jarle.Traavik@oslomet.no

Axel Borchgrevink: OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET

Postboks 4 St. Olavs Plass 0130 OSLO-Noruega axel@oslomet.no

Socios responsables de proporcionar recursos profesionales o financieros para la implementación  
del proyecto

**NORGES MILJØ- OG BIOVITENSKAPELIGE UNIVERSITET (NMBU)**

John Andrew McNeish

**TATA INSTITUTE OF SOCIAL SCIENCES, HYDERABAD, INDIA**

Bibhu Prasad Nayak

Hyderabad, Telangana, India

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA LATINOAMERICANA UNAULA**

Catalina Vallejo Piedrahita

Elizabeth Macpherson

### **Objetivos generales y específicos del proyecto**

A través del estudio de tres casos en los que se ha otorgado la personalidad jurídica a los ríos, buscamos explorar posibles tensiones y sinergias entre los derechos de la naturaleza y los derechos humanos, y si esta innovación legal ofrece intentos convincentes para establecer un nuevo modo de relación entre el ser humano y la naturaleza.

### **Nuestros objetivos específicos son producir nuevo conocimiento relevante y crítico sobre:**

- a) Los mecanismos establecidos para hacer cumplir los derechos de los ríos y sus implicaciones para la protección de los ríos y los diferentes grupos de usuarios del agua;
- b) Las implicaciones para los marcos legales existentes y los debates sobre los derechos de la naturaleza; y
- c) Los conocimientos que estos casos pueden aportar a los debates actuales sobre cómo entender la relación entre la sociedad y el mundo natural.

### **Resumen del proyecto**

En los últimos tres años, a los ríos se les ha otorgado derechos como sujetos o personas legales en países tan diversos como Nueva Zelanda, Colombia e India. Estos casos son manifestaciones concretas de propuestas más amplias de otorgar derechos legales a la naturaleza, que han sido discutidas durante algún tiempo por científicos, activistas ambientales, comunidades indígenas y legisladores. En este proyecto, investigaremos las implicaciones de esta innovación socio-legal a través de estudios comparativos y profundos de estos tres casos.

Deseamos explorar posibles tensiones y sinergias entre los derechos humanos y los derechos de la naturaleza, y si los casos de los derechos fluviales son intentos convincentes para establecer un nuevo modo de relación entre el ser humano y la naturaleza. Aunque los derechos de los ríos surgen del activismo de base en todos estos casos, no está garantizado que esta innovación legal sirva a los intereses de las bases, ni que asegure la protección de los ríos. Exploraremos estos temas a través de un enfoque interdisciplinario, involucrando a investigadores experimentados con antecedentes en antropología social, derecho, gobernanza ambiental y economía, y con experiencia profunda en los países estudiados.

El proyecto producirá nuevo conocimiento relevante y crítico sobre una forma innovadora de protección ambiental, prestando especial atención a:

- a) los mecanismos establecidos para hacer cumplir los derechos de los ríos y sus implicaciones para la protección de los ríos y los diferentes grupos de usuarios del agua;

b) las implicaciones para los marcos legales existentes y los debates sobre los derechos de la naturaleza; y

c) los conocimientos que estos casos pueden ofrecer para los debates actuales sobre cómo entender la relación entre la sociedad y la naturaleza.

### **Resultados e impactos**

Se esperan los siguientes resultados del proyecto en las siguientes áreas:

Documentación y análisis de las experiencias de los casos individuales

Comprensión de los efectos e implicaciones de reconocer los derechos de la naturaleza

Entendimiento de cómo encajan estas innovaciones legales dentro de un contexto legal e institucional más amplio

Información sobre si, cómo y bajo qué circunstancias los derechos de la naturaleza promueven el desarrollo sostenible

Contribuciones a los debates actuales sobre la conceptualización de las relaciones entre los humanos y la naturaleza

### **Los impactos del proyecto se reflejarán en cómo se utiliza el conocimiento:**

Por las comunidades indígenas y locales para fortalecer su acceso y gestión sostenible de los recursos

Por las instituciones de gobernanza ambiental para promover los ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible)

En el debate público, con el fin de fomentar intentos constructivos de equilibrar las necesidades de la sociedad y la naturaleza

Dentro de la academia, agregando al acervo de conocimiento, estimulando nuevas investigaciones, refinando la teoría, mejorando la enseñanza

Este es un proyecto interdisciplinario que también cubre temas bajo los títulos de 17) Estado, gobernanza y democracia, y 22) Derecho y judicialización, justicia y crimen.

Clasificación de disciplinas científicas

Ciencias sociales - Antropología social

Ciencias sociales - Derecho - Derecho ambiental

Ciencias sociales - Geografía humana

## Agricultura y ciencias pesqueras - Gestión de recursos naturales

**Antología:** Produciremos una antología académica que recopilará los resultados finales del proyecto y su conferencia de clausura. La antología será publicada por una editorial internacional reconocida.

**Informes de políticas:** Produciremos un mínimo de dos informes de políticas basados en nuestra investigación. Estos informes serán publicados en colaboración con series de informes de políticas existentes (CMI, NUPI, PRIO).

**Historias digitales:** Además de ser una herramienta relevante de investigación (en combinación con métodos de fotovoz), las historias digitales son una herramienta eficiente para la difusión de la investigación. Produciremos una serie de al menos seis historias digitales basadas en nuestro trabajo en cada estudio de caso. Todas estas historias serán producidas en colaboración con y con la contribución de las comunidades indígenas y locales involucradas en el proyecto.

**Páginas web:** Todos nuestros productos textuales y digitales se agregarán a una serie de páginas web del proyecto. Estas se establecerán dentro de la estructura existente y las normas del sitio web de OsloMet.

**Enseñanza:** Todos los miembros del proyecto están involucrados en la enseñanza basada en la investigación en sus respectivas universidades. Por lo tanto, habrá una conexión directa entre su investigación activa y los contenidos de la enseñanza en los niveles de licenciatura, maestría y doctorado.

**Reuniones y talleres con las partes interesadas:** Organizaremos una serie de talleres con comunidades indígenas/locales y otras partes interesadas con el objetivo de consultar, colaborar en la investigación y escribir, y para difundir y validar los hallazgos.

**Talleres y conferencias:** Los investigadores del proyecto son participantes activos en conferencias académicas nacionales e internacionales y en redes de investigación. Además de presentar ponencias individuales, el proyecto organizará al menos un panel en una conferencia nacional o internacional relevante. Nuestro Consejo Asesor participará activamente en estas actividades.

## Presupuesto

Costos por socio del proyecto por año (NOK 1000):

Costos por socio del proyecto por año (NOK 1000):

<i>Sociodelproyecto</i>	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	<i>Suma</i>
<i>OSLOMET – STORBYUNIVERSITETET</i>	1410	2888	2901	1553	–	–	–	–	8752
<i>NORGESMILJØ – OGBIOVITENSKAPELIGEUNIVERSITET(NMBU)</i>	234	482	495	254	–	–	–	–	1465
<i>TataInstituteofSocialSciences, Hyderabad, India</i>	80	164	169	87	–	–	–	–	500
<i>UniversityofCanterbury</i>	170	349	359	184	–	–	–	–	1062
<i>UniversidadAutónomaLatinoamericana</i>	60	123	127	65	–	–	–	–	375
<i>Totales</i>	1954	4006	4051	2143	0	0	0	0	12154

**Plan de costos (NOK 1000)**

<i>Categoría</i>	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	<i>Suma</i>
<i>Salariosygestosindirectos</i>	1634	3217	3310	1703	–	–	–	–	9864
<i>Otrosgestosoperativos</i>	320	790	740	440	–	–	–	–	2290
<i>Totales</i>	1954	4007	4050	2143	0	0	0	0	12154

**Plan de financiamiento (NOK 1000)**

<i>Financiamiento</i>	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	<i>Suma</i>
<i>Financiamientopropio</i>	246	461	480	249	–	–	–	–	1436
<i>ConsejodeInvestigación</i>	1708	3546	3570	1894	–	–	–	–	10718
<i>Totales</i>	1954	4007	4050	2143	0	0	0	0	12154

**Excelencia o calidad del proyecto:** En los últimos tres años, a los ríos se les han otorgado derechos como sujetos o personas jurídicas en países tan diferentes como Nueva Zelanda, Colombia e India. Estos casos son manifestaciones concretas de propuestas más amplias para otorgar derechos legales a la naturaleza, que han sido discutidas por científicos, activistas ambientales, comunidades indígenas y legisladores durante algún tiempo. En este proyecto, investigaremos las implicaciones de esta innovación socio-legal a través de estudios comparativos y en profundidad de estos tres casos nacionales. Queremos explorar las posibles tensiones y sinergias entre los derechos humanos y los derechos de la naturaleza, y si los casos de derechos fluviales son intentos convincentes de establecer un nuevo modo de relación entre el ser humano y la naturaleza. Si bien los derechos de los ríos surgieron del activismo de base en todos estos casos, no es un hecho que esta innovación legal beneficie los intereses de las bases, ni que asegure la protección de los ríos. Exploraremos estos temas a través de un enfoque interdisciplinario, involucrando a investigadores experimentados con antecedentes en antropología social, derecho, gobernanza ambiental y economía, con experiencia profunda en los países estudiados.

El proyecto producirá nuevo conocimiento relevante y crítico sobre una forma innovadora de protección ambiental, prestando especial atención a: a) los mecanismos establecidos para hacer cumplir los derechos de los ríos y sus implicaciones para la protección de los ríos y los diferentes grupos de usuarios del agua; b) las implicaciones para los marcos legales existentes y los debates sobre los derechos de la naturaleza; y c) los conocimientos que estos casos pueden ofrecer para los debates actuales sobre cómo entender la relación entre la sociedad y el mundo natural.

**Estado del Arte:** En 2016 y 2017, los ríos en Nueva Zelanda (el Whanganui), Colombia (Río Atrato) e India (los ríos Ganges y Yamuna, y el Narmada), fueron reconocidos por separado como sujetos legales o personas jurídicas.<sup>1</sup> Esta no fue la primera vez que se consideró o implementó la idea de otorgar derechos legales a entidades no humanas. El origen de esta idea se suele atribuir al artículo de Stone "Should Trees Have Standing" de 1972, aunque existen rastros de esta idea en el pensamiento y la filosofía ambientalista anteriores. En 2008, Ecuador aprobó una nueva constitución que incluía la protección de los derechos de la naturaleza, y en 2010, Bolivia adoptó una constitución y una "Ley de la Madre Tierra" con una protección similar. En Estados Unidos, Canadá, Chile, México y Bangladesh, organizaciones locales también han estado trabajando para incorporar los derechos de la naturaleza en la legislación local (Kauffman & Martin 2018; O'Donnell & Macpherson 2018). Sin embargo, aunque el concepto de derechos para la naturaleza no es nuevo, los casos recientes de derechos fluviales están entre los primeros ejemplos de reconocimiento de derechos legales para una característica natural específica, identificable y delimitada (un río y su área de captación). Estos casos han anclado por primera vez las ideas de los derechos de la naturaleza como un medio de protección ambiental y de garantía de los derechos de los pueblos indígenas y otras comunidades locales en arreglos legales concretos. Es sorprendente que estos desarrollos hayan ocurrido en un período tan corto y en países tan diferentes. Al reconocer la personalidad jurídica de los ríos, estos casos crean nuevos precedentes legales y culturales. De hecho, como pretendemos explorar en este proyecto, esto no solo tiene "importancia como una nueva vía para la gestión de recursos hídricos" (O'Donnell & Talbot-Jones 2018:1), sino que también tiene implicaciones para la práctica más amplia de la gobernanza ambiental, los derechos humanos y las relaciones entre humanos y naturaleza.

Nuestro proyecto reconoce la necesidad de investigar estas innovaciones legales y sus implicaciones. Aunque se han escrito algunos artículos académicos sobre estos casos (por ejemplo, O'Donnell & Macpherson 2018; O'Donnell & Talbot-Jones 2018), no se ha realizado un estudio en profundidad de los casos individuales, ni se ha considerado su importancia global en términos comparativos. Existe una brecha de conocimiento significativa que debe abordarse, considerando la importancia de estos casos para el derecho ambiental y la gestión de recursos naturales, así como las posibilidades y desafíos que presentan para los debates más amplios sobre los derechos humanos (Chapron et al. 2019). Estos precedentes legales crean nuevos mecanismos e instituciones para la protección individual y social, desafiando al mismo tiempo las suposiciones antropocéntricas anteriores que favorecían a los humanos sobre la naturaleza y los principios legales que protegían a la naturaleza solo en su capacidad como propiedad o recurso para los humanos. Las historias anteriores de las luchas de los pueblos indígenas por la autonomía y los derechos territoriales son una característica común de estos casos de derechos fluviales. A menudo también ocurren en el contexto de una degradación ambiental extrema y conflicto. Se afirma que el reconocimiento de los derechos fluviales representa "un desarrollo altamente significativo en el reconocimiento de los derechos indígenas: resolviendo reclamos complejos de los pueblos indígenas hacia un río, de una manera que intenta reflejar las cosmovisiones indígenas con respecto al entorno natural" (Magallanes 2015). Sin embargo, otorgar personalidad jurídica a los ríos introduce nuevas

---

<sup>1</sup> La decisión sobre los ríos Yamuna y Ganges en India fue posteriormente anulada por la Corte Suprema, mientras que la resolución de la asamblea legislativa del estado de Madhya Pradesh sobre el río Narmada se mantiene, aunque hasta ahora sin regulación legal para su implementación

complicaciones en estos entornos que podrían hacer más difíciles los reclamos sobre derechos de recursos y territorios.

Los derechos legales de un río solo serán efectivos si se practican y se hacen cumplir. Esto implica que alguien tiene el deber correspondiente de observar los derechos, tanto en la ley como en la práctica (Schlager y Ostrom 1992). Dado que esto puede requerir que se designe a un individuo u organización para actuar en nombre del río, es probable que surjan preguntas sobre la elección del guardián, el mandato, la financiación y la legitimidad. Si, en el proceso de reconocimiento de la personalidad jurídica, los ríos se enmarcan como competidores de los intereses humanos, pueden surgir resultados perversos. Un mayor poder legal puede socavar, en lugar de apoyar, la narrativa cultural de protección expresada por los pueblos fluviales. Los derechos de los ríos pueden entrar en conflicto con los derechos de los pueblos indígenas u otros grupos involucrados en la gobernanza fluvial (O'Donnell & Macpherson 2018: 7). Así, entre las razones para revocar el otorgamiento de derechos a los ríos Ganges y Yamuna estaban las preocupaciones sobre cómo esto había difuminado problemáticamente las distinciones entre derechos legales y derechos humanos "al confundir la persona jurídica con la persona viva" (O'Donnell 2017). Sin embargo, a pesar de estas limitaciones y preocupaciones, otorgar derechos autónomos a la naturaleza también tiene el potencial de ser una herramienta socio-legal transformadora. En el contexto del cambio climático, los casos de derechos de la naturaleza son cada vez más comunes. De hecho, los casos de derechos fluviales se han extendido a nuevas ubicaciones a medida que coaliciones de comunidades locales, científicos, activistas y formuladores de políticas toman conciencia de la litigación estratégica como medio para confrontar los vínculos entre el cambio climático, los mega-proyectos de infraestructura y la extracción de recursos. Además, observamos que las condiciones que rodean estos casos —el cambio en el uso del suelo, los niveles crecientes de extracción y la marginación indígena— son características compartidas por los países escandinavos, incluida Noruega.

El objetivo central de este proyecto es explorar si los casos de derechos fluviales son intentos convincentes de establecer un nuevo modo de relación entre humanos y naturaleza. Más específicamente, nuestros objetivos son producir nuevo conocimiento sobre: a) los mecanismos establecidos para hacer cumplir los derechos fluviales y sus implicaciones para la protección de los ríos y los diferentes grupos de usuarios del agua; b) las implicaciones para los marcos legales existentes y los debates sobre los derechos de la naturaleza; y c) las ideas que estos casos pueden ofrecer para los debates actuales sobre cómo entender la relación entre la sociedad y el mundo natural.

.2 Novedad e Innovación: Interdisciplinarietà. Hasta la fecha, aunque la atención académica y mediática ha crecido en torno a estos casos de derechos fluviales, no ha habido un intento integral de considerar conjuntamente todas sus dimensiones. El proyecto responde a esta necesidad con un modelo de investigación que estudia la compleja intersección entre el derecho, la política y las historias culturales. Reconociendo la importancia de la investigación interdisciplinaria para entender las dinámicas de estas intersecciones, nuestro proyecto se basa en la experiencia de diversas disciplinas de las ciencias sociales, incluidas el derecho, la política, los estudios ambientales y de desarrollo, la antropología social y la economía de recursos. Los equipos de investigación interdisciplinarios explorarán los casos; es decir, considerarán su base legal, su situación dentro de los contextos nacionales de desafíos ambientales y gobernanza, su vinculación con las historias y dinámicas persistentes de luchas territoriales entre intereses sociales en competencia, y sus

implicaciones como intentos de cambiar las lógicas del desarrollo mediante el reconocimiento legal de otras perspectivas ontológicas o eco-filosóficas sobre las relaciones entre el ser humano y la naturaleza. El equipo del proyecto también se centrará en los distintos modelos de práctica empleados para gestionar y hacer cumplir los arreglos de personalidad jurídica. Como tal, el proyecto no solo investigará los términos contrastantes de "propiedad" y "tutela" de los ríos, sino también las prácticas legales, políticas y culturales que están implicadas en estas ideas.

**Comparación e investigación multi-situada.** Nuestro proyecto se basa en un modelo de investigación con una serie de estudios de caso cualitativos en profundidad sobre ríos de diferentes países. Con base en esto, el proyecto busca construir el conocimiento necesario para el análisis comparativo de los casos y su impacto en la política, la práctica legal y los derechos en general. Reflejando esta ambición, nuestro proyecto incluye académicos con considerable experiencia trabajando en cada uno de estos contextos nacionales (Colombia, Nueva Zelanda, India), que están afiliados a instituciones de investigación en cada caso de país y que tienen experiencia en estudios internacionales comparativos. La investigación en equipos que incluyen expertos en diferentes casos de país permite una perspectiva comparativa desde el principio. Nuestro enfoque de investigación multi-situada (Marcus 1995) se ajusta a la práctica refinada en los últimos años por una serie de "etnógrafos globales" que vinculan el estudio de procesos a gran escala, o cuestiones que representan un desafío global, con observaciones detalladas de las dinámicas nacionales y locales (Buroway 2000; Scott 1999; Tsing 2005; Ong 2006).

**Implicaciones teóricas.** La exploración de los casos de derechos fluviales y su aplicación no solo nos ayudará a evaluar su impacto en los ríos y las personas involucradas, sino que también proporcionará una base importante para considerar su significado como una estrategia o instrumento legal para la gestión del agua. Además, abordaremos los debates sobre derechos, en particular las sinergias y compensaciones entre los derechos humanos y los derechos de la naturaleza. Además de una consideración del significado político y legal de estos casos, sus implicaciones para las lógicas de práctica preexistentes también proporcionan una oportunidad para interrogar más a fondo las tendencias recientes en la teoría de las ciencias sociales con respecto a las relaciones entre humanos y naturaleza y la gobernanza legítima. Sugerimos que el estudio de estos casos de derechos fluviales proporcionará una nueva forma de probar la validez de los modelos y, por lo tanto, contribuirá críticamente a debates más amplios sobre teoría y práctica.

**1.3 Preguntas de investigación y metodología:** El proyecto abordará las siguientes tres preguntas de investigación: • P1 Política: ¿Qué procesos históricos, sociales y políticos llevaron al otorgamiento de la personalidad jurídica a los ríos en estos casos? • P2 Derecho: ¿Cómo se crean, habilitan y hacen cumplir los derechos fluviales? • P3 Teoría de las ciencias sociales: ¿Cómo pueden estos casos informar los debates actuales sobre la expansión de las nociones de derechos, el desarrollo sostenible y la relación entre la naturaleza y la sociedad?

La P1 proporcionará información crucial de antecedentes para responder la P2. Las P1 y P2 se investigarán empíricamente en cada estudio de caso (P1a y P2a), así como analíticamente a través de la comparación de los casos con vistas a generalizar los hallazgos (P1b y P2b). La P3 es una pregunta de investigación analítica que se basará en los hallazgos de los estudios de caso y su comparación.

**(P1) Política:** Investigaremos los actores/grupos de interés/instituciones relevantes, los argumentos y formas de conocimiento utilizados, y las dinámicas de los procesos político-legales. En términos de actores y grupos, es notable que los pueblos indígenas, a menudo en alianza con otras comunidades locales, hayan sido los principales impulsores del reconocimiento de los derechos fluviales. También existen preocupaciones comunes de que la contaminación de los ríos y las interrupciones de los flujos de agua están afectando a quienes viven a lo largo de los ríos, mientras que los intereses económicos relacionados con la extracción y el desarrollo infraestructural, industrial y agrícola a menudo se oponen a las medidas para proteger los ríos. Sin embargo, la composición de los diferentes grupos de interés involucrados, el equilibrio de poder, el entorno institucional y el marco temporal del proceso varían enormemente entre los casos. Por ejemplo, el proceso en Nueva Zelanda, donde el otorgamiento de la personalidad jurídica fue el resultado de décadas de negociaciones entre el estado y un grupo indígena cuyas relaciones se basan en un tratado de 140 años de antigüedad, posteriormente confirmado por la aprobación de una Ley del Parlamento, es bastante diferente de los casos en los que se crearon derechos fluviales a través de decisiones judiciales (Colombia y el caso del Ganges/Yamuna en India).

Estos procesos no pueden entenderse sin tener en cuenta el desarrollo de la idea de los derechos de la naturaleza, que se ha estado desarrollando globalmente desde la década de 1970, promovida por ambientalistas y abogados ambientalistas, y más recientemente por movimientos internacionales de derechos de la naturaleza. También debemos reconocer la forma en que estas ideas ganan legitimidad al integrarse en la legislación de países en diferentes partes del mundo. Los flujos globales de conocimiento interactúan con los procesos políticos locales. Otros cuerpos de conocimiento también han sido cruciales: comprensiones de la contaminación de los ríos fundamentadas en el conocimiento científico; información sobre las condiciones de vida de las personas que viven a lo largo de los ríos; ideas sobre los derechos de los pueblos indígenas; diferencias reales y percibidas de las ontologías y epistemologías indígenas en comparación con las de la población mayoritaria; la forma en que los intereses económicos de las actividades infraestructurales y extractivas se conceptualizan y adquieren relevancia. De hecho, se argumentó en el caso del Whanganui que el otorgamiento de la personalidad jurídica al río era la posibilidad legal que más se aproximaba a las concepciones indígenas de la naturaleza y el río. La interacción de diferentes formas y cuerpos de conocimiento es un componente crucial de los procesos a estudiar (Borchgrevink 2014).

**(P2) Derecho:** En todos los casos, el reconocimiento legal o la declaración de los ríos como personas jurídicas ha sido ad hoc y reactivo; como un intento de reconfigurar las relaciones entre los gobiernos y las comunidades locales, frente a la contestación política y graves preocupaciones ambientales (Macpherson y Clavijo, 2018). Ha habido muy poca teorización sobre lo que se pretende lograr con los derechos legales para los ríos en la teoría legal y política, y mucho menos una comprensión adecuada de si dichos modelos están siendo implementados correctamente.

Los derechos legales para los ríos crean nuevas paradojas en el derecho. Permitir que los ríos tengan protección de sus derechos contra el daño y el mal uso por parte de los humanos resulta incómodo con los sistemas regulatorios basados en el desarrollo "sostenible" de los recursos naturales en beneficio de los humanos. De acuerdo con estos enfoques, los "territorios" fluviales suelen ser reconocidos, pero los sistemas de planificación aún dividen y regulan por separado los componentes

del territorio (por ejemplo, el agua, los recursos, las plantas, los minerales, los lechos, las aguas subterráneas y el espacio aéreo suelen estar regulados por separado dentro de dichos modelos).

El proyecto también examinará críticamente la implementación de los derechos legales para los ríos en los países estudiados. Las primeras protecciones de los derechos de la naturaleza en Ecuador y Bolivia han sido criticadas por ser aspiracionales, pero poco implementadas en la práctica. Algunos comentaristas ya han sugerido que los casos más recientes de derechos fluviales pueden ser solo simbólicos, aunque los efectos simbólicos y el cambio discursivo también podrían considerarse importantes efectos de los fallos legales (Rodríguez-Garavito 2011). Los derechos legales para los ríos en los países estudiados han sido diseñados con la cuestión de la aplicabilidad en mente, a menudo acompañados por una gama designada de instituciones, incluidas guardianes, paneles consultivos y marcos de planificación para promover los derechos del río y asegurarse de que se respeten. Sin embargo, siguen existiendo dudas sobre la aplicabilidad, especialmente en India, donde un ambicioso reconocimiento judicial de los ríos como personas fue rápidamente revocado. En el caso de Colombia, también consideraremos si el Estado administrativo está preparado para "ponerse al día" con las innovadoras sentencias ambientales emitidas por el sistema judicial. Existen además preguntas sin respuesta en cuanto al contenido de los derechos de un río o las acciones legales disponibles para los ríos, y si un río con personalidad jurídica puede, de hecho, ser responsable de causar daños a otros. En este proyecto, rastreamos la implementación de los modelos de derechos fluviales y evaluaremos críticamente si el concepto de persona jurídica realmente "marca la diferencia".

Las preguntas de investigación 1 y 2 (RQ1 & RQ2) requieren perspectivas interdisciplinarias. Los derechos legales para los ríos implican no solo cambios en la ley, sino también cambios culturales en cuanto a cómo pensamos sobre la naturaleza, lo que puede ser tan importante como la doctrina legal formal (Macpherson y O'Donnell 2018), y cambios sociales en las relaciones entre las personas, y entre las personas y la naturaleza. Nos basaremos en los enfoques relacionales de la teoría de la red de actores y la teoría del ensamblaje (i.e. Latour 2005; Callon 1984; Ong y Collier 2008; Tsing 2005). Siguiendo a los actores, redes y conexiones, mapearemos las interacciones entre humanos, formas de conocimiento y no humanos (como los ríos) en diferentes escalas y a lo largo de distancias geográficas, y los ensamblajes temporales que surgen. Desde el campo de la gobernanza ambiental, recurriremos al institucionalismo crítico (Cleaver 2012), que refleja perspectivas postestructuralistas y constructivistas y renueva el énfasis en la importancia de alinear el conocimiento científico con el conocimiento basado en la práctica. Desde una perspectiva legal y socio-legal, consideraremos tanto la teoría legal que sustenta como los mecanismos legales que implementan los derechos fluviales, en su contexto histórico, político y social. Este análisis explorará tanto los aspectos basados en derechos como los basados en regulaciones (Morgan 2007), y situará los derechos legales para los ríos dentro y junto a los marcos de planificación constitucional, derechos humanos, derechos indígenas y de recursos naturales y ambientales.

Pregunta de investigación 3 (RQ3). Teoría de las ciencias sociales: En los últimos años, ha habido una serie de importantes tendencias que desestabilizan las anteriores concepciones antropocéntricas del dominio del hombre sobre y la separación del mundo natural. Si bien estamos inspirados por muchas de estas perspectivas, reconocemos que estas teorías se han puesto poco a prueba en un sentido empírico, incluso cuando la teoría ha sido inspirada por investigaciones etnográficas. Los casos de derechos fluviales proporcionan la oportunidad de considerar cómo tales concepciones

pueden tener una aplicación práctica para la gobernanza ambiental cotidiana. Nuestro objetivo en el proyecto es considerar cómo el nuevo pensamiento se expresa en la realidad legal y política, y si ofrece una nueva visión de cómo enfrentar las dinámicas persistentes que amenazan el desarrollo sostenible. De hecho, sugerimos que, al poner la teoría en tensión con la complejidad de los casos empíricos, podría ser posible desarrollar una nueva teoría de la práctica y/o involucrarse críticamente a través del derecho con propuestas existentes para una ontología política.

El trabajo de los académicos de las ciencias que han estado replanteando las relaciones entre humanos y naturaleza es relevante para analizar los derechos de la naturaleza. Su trabajo en las interfaces entre ciencia y tecnología, sociedad y naturaleza permite un enfoque que se basa en la materialidad de las ciencias y que pregunta sobre diferentes versiones del mundo natural sin reducirlas a "construcciones culturales, religión, indigenismo o superstición" (Green 2013). Al argumentar de manera influyente que la responsabilidad científica debe expandirse para incluir a lo humano y lo no humano, Latour no argumenta en contra de la idea de que las ciencias pueden conocer la realidad, sino a favor de lo que llama una realidad expandida que no está ligada a la división entre naturaleza y cultura (Latour y Porter 2017). Otros teóricos sociales sugieren un giro "posthumanista", que replantea aún más nuestra comprensión de las relaciones entre humanos y naturaleza. Haraway (2017) sugiere que necesitamos reaprender a los humanos, no como separados, sino más bien como una "especie compañera" dentro de un complejo ensamblaje de relaciones naturales. Ingold (2011), junto con otros antropólogos, ha propuesto la fundación de una antropología más allá de lo humano. Como sugiere Tsing (2017), en esta antropología no solo identificamos a los no humanos como otros estáticos, sino que los aprendemos, al igual que a nosotros mismos, en acción, a través de actividades comunes.

Hay una urgencia política en las críticas a la comprensión tradicional de la distinción entre naturaleza y sociedad. De hecho, Viveiros de Castro sostiene que hemos llegado a un momento en la historia del planeta en el que "ya no es posible practicar la política sin considerar el espacio en el que toda política real se desarrolla, el espacio de la inmanencia terrestre" (Viveiros de Castro 2013:35). Su comentario refleja una observación creciente y generalizada de las conexiones entre el desarrollo industrial humano y el cambio climático, la deforestación y la degradación. Reconociendo los impactos físicos duraderos que los humanos han tenido en el planeta, los científicos sociales y naturales afirman ahora que estamos viviendo una nueva era de tiempo geológico y natural, es decir, el antropoceno (o alternativamente el capitaloceno, por ejemplo, Moore 2016). Comprendiendo que los desastres naturales y los procesos de destrucción ambiental son con frecuencia tan políticos como naturales, que son agravados por la guerra y el conflicto, y que con frecuencia tienen los impactos más severos en las comunidades pobres y marginadas, han surgido nuevas perspectivas académicas en los campos de la justicia ambiental, la ecología política y la construcción de paz ambiental. Además, se ha prestado una renovada atención por parte de la economía ecológica a las ideas de decrecimiento y la fundación de economías circulares. Replanteando la idea de justicia, Viveiros de Castro (2013) sugiere que ahora existen condiciones para una reevaluación dirigida de toda la noción de "derechos" como el modo predeterminado de codificar la relacionalidad intrahumana, o de ontologizar la socialidad, o de expresar el compromiso ético. Responder a otros seres, hacerse responsable de ellos, no necesariamente se expresa en una declaración de derechos o en la idea de desarrollo sostenible. Estas son ideas que resuenan con filosofías anteriores de la ecología profunda (i.e. Næss 1973).

Desde la década de 1990, paralelamente a la expansión del desarrollo basado en derechos y las reformas constitucionales, los tribunales se han convertido en un escenario cada vez más central para los intentos de individuos y comunidades de reclamar derechos y justicia. Esta judicialización de la política –la dependencia de los tribunales y los medios judiciales para abordar los predicamentos morales fundamentales, cuestiones de políticas públicas y controversias políticas (Hirschl 2008)– ha sido una tendencia importante a nivel mundial. En la década de 2000, y especialmente con la expansión del desarrollo industrial y de infraestructura extractiva, ha habido una creciente tendencia de las comunidades y organizaciones aliadas de derechos civiles y humanos a mirar optimistamente a los tribunales y al proceso judicial como un espacio para resolver complicadas cuestiones de impactos sociales y ambientales, reparto de beneficios y derechos territoriales. Los casos de derechos fluviales pueden entenderse como una nueva forma de esta judicialización. En nuestro proyecto, tenemos la oportunidad de considerar si son intentos convincentes de establecer un nuevo modo de relaciones entre humanos y naturaleza.

**Enfoque metodológico.** Este es un proyecto comparativo e interdisciplinario. Aporta perspectivas antropológicas y legales/socio-legales para la comparación de tres casos empíricos. Los casos fluviales que estudiaremos en detalle son el Whanganui (Te Awa Tupua en maorí) en Nueva Zelanda; el Atrato en Colombia; y el Ganges/Yamuna y el Narmada en India, todos involucrando decisiones de alto nivel (a nivel nacional en Nueva Zelanda y Colombia, a nivel de estado federal en India). En los dos primeros casos, se han establecido estructuras elaboradas para hacer cumplir los derechos del río. Los dos casos de India comprenden un conflicto político explícito (Narmada) y un razonamiento jurídico relevante (la decisión de revocar el caso Ganges/Yamuna). Creemos

- **Estudio basado en documentos y archivos legales**, estudios, informes de medios, documentos de políticas, actas de reuniones y otras fuentes escritas relevantes sobre los casos seleccionados.
- Entrevistas semiestructuradas con personas clave involucradas en cada uno de los casos y con representantes de las partes interesadas (comunidades locales, empresas privadas, representantes de la industria, el Estado, organizaciones ambientales, organizaciones de la sociedad civil, usuarios recreativos de los ríos, etc.). Estas entrevistas cubrirán tanto el proceso que llevó al otorgamiento de la personalidad jurídica, el funcionamiento de los mecanismos establecidos para hacer cumplir los derechos de los ríos, como las interpretaciones que los actores tienen del proceso, los diferentes intereses que deben resolverse y los significados e implicaciones de los derechos de los ríos.
- Observación participante: Con el fin de obtener una comprensión más profunda del conocimiento de las partes interesadas, realizaremos un estudio etnográfico fenomenológico y orientado a la práctica de la vida y uso fluvial en comunidades seleccionadas a lo largo de cada uno de los ríos, y además, viajaremos y experimentaremos el recorrido del río en grandes tramos, desde la fuente hasta el estuario.
- Entrevistas semiestructuradas con expertos nacionales en derecho, administración y gobernanza de recursos naturales para comprender cómo funcionan las medidas legales adoptadas en conformidad con los principios legales generales y el contexto institucional del país.

Sobre esta base, construiremos una comprensión exhaustiva de cada caso que nos permitirá responder a RQ1a y RQ2a.

Para concretar la ambición comparativa del proyecto y responder a RQ3, el conocimiento de los estudios de caso debe ser agrupado y analizado de manera comparativa. Para este análisis, también recurriremos a información de fuentes escritas sobre otros casos relevantes de todo el mundo, tales como: el Río Vilcabamba en Ecuador (al que se le concedió protección en una decisión judicial de 2011 basada en la concesión de derechos a la naturaleza en la constitución de Ecuador); el Río Colorado en EE.UU. (se presentó una demanda en 2017 por activistas, que más tarde fue retirada); el Río Magdalena en México (una ley propuesta busca otorgar derechos, bajo la constitución de la Ciudad de México de 2017 que reconoce los derechos de la naturaleza); la Amazonía colombiana (a la que se le otorgó el estatus de sujeto de derechos en una decisión de la Corte Suprema en 2018); el Río Turag en Bangladesh (al que se le concedió estatus legal en una sentencia en enero de 2019); el Lago Erie en EE.UU. (la "Ley de Derechos del Lago Erie" fue aprobada por los votantes en Toledo, Ohio, en febrero de 2019); y el Río La Plata en Colombia (que fue declarado sujeto legal en marzo de 2019).

Si bien todos estos casos implican el reconocimiento de los derechos de los ríos, hay diferencias importantes en las constelaciones de actores e intereses involucrados, en los procesos de concesión de dichos derechos y en los mecanismos legales establecidos. Esta última dimensión incluye diferencias en el estatus legal otorgado a los ríos y en los mecanismos para hacer cumplir los derechos, como los guardianes legales, nuevas instituciones o la posibilidad de que cualquier persona presente una demanda en nombre del río. El caso del Ganges/Yamuna es distintivo en que la decisión judicial fue revocada, haciendo referencia a varios dilemas legales implicados en la concesión de la personalidad jurídica. India también es especial en el sentido de que la idea de los ríos como personas no es tan ajena a la mayoría de la población: para los hindúes, los ríos son comúnmente percibidos como semi-diosas. La selección de casos de tres continentes distintos asegura una amplia distribución en términos de contextos culturales e institucionales. Junto con los casos secundarios, tendremos una combinación amplia de similitudes y diferencias como base para la comparación. Esta selección de casos está inspirada en la idea de Ragin sobre una variedad de estudios de caso seleccionados en función de un resultado (en este caso, la creación de derechos fluviales) como un medio para obtener ideas sobre los mecanismos que posibilitan e implican el fenómeno en cuestión (Ragin 2009), y en la noción de Flyvbjerg de casos de máxima variación como un medio para producir generalizaciones tentativas (Flyvbjerg 2006).

Se espera que el análisis comparativo de los casos proporcione valiosos conocimientos sobre los mecanismos sociales relevantes que explican diferentes resultados en distintos contextos, sobre el potencial y las limitaciones del reconocimiento de los derechos de los ríos, y sobre las implicaciones teóricas y legales de esta forma de redefinir la relación entre los humanos y la naturaleza. Dado que se trata de un estudio exploratorio, no desarrollamos hipótesis sistemáticas. Aun así, entre los mecanismos a buscar, podría esperarse, por ejemplo, que la participación activa de los pueblos indígenas y las comunidades locales en el desarrollo de los arreglos institucionales tienda a producir resultados donde los conflictos se minimizan. O que las formas de medidas legales e institucionales para hacer cumplir los derechos fluviales tendrán diferentes efectos en términos de mantener estos derechos en la práctica y equilibrar los intereses de los diferentes actores. También esperamos que los estudios de caso revelen valiosos conocimientos sobre las implicaciones prácticas de estos nuevos "personas fluviales", y si cumplen con las expectativas.

Cuando se trata de riesgos, los vemos principalmente en términos de obtener acceso a todos los actores relevantes en situaciones de fuertes conflictos de intereses, lo cual es fundamental para responder tanto a RQ1 como a RQ2. Minimizaríamos este riesgo comunicando una postura abierta y una disposición a entender las posiciones de todos los actores, desde las comunidades indígenas hasta los intereses empresariales y las industrias extractivas. Además, dado que estos derechos fluviales son recientes, los mecanismos de aplicación pueden estar aún en desarrollo o no haberse establecido en algunos casos. Si bien esto podría limitar nuestra capacidad para sacar conclusiones al comparar los mecanismos de aplicación, nos permitirá explorar las razones de los retrasos, lo cual podría ofrecer otro tipo de conocimientos.

Llevaremos a cabo este estudio de manera ética y cuidadosa, respetando las leyes noruegas y el RGPD, así como las leyes de los países en estudio. El proyecto obtendrá el consentimiento activo de todas las personas relevantes antes de la recolección de datos. La anonimización de los participantes será la norma general. Se tendrá cuidado de que ningún participante sufra daños a causa del proyecto. Trabajar con pueblos indígenas requiere una atención particular a temas de adecuación cultural, representación e inclusión (Smith 2012). En Nueva Zelanda, cumpliremos con el proceso de ética humana de la Universidad de Canterbury, y ya hemos estado en contacto con los asesores de investigación maoríes de la universidad sobre el proyecto, quienes han expresado su disposición a brindar apoyo continuo, asesoramiento y contactos. En Colombia, el proyecto será sometido a preaprobación por el Comité de Ética de la Universidad Autónoma Latinoamericana. La investigación debe beneficiar de alguna manera a quienes son estudiados. Pondremos los hallazgos a disposición y discutiremos las implicaciones en talleres con las comunidades e instituciones relevantes.

El equipo de investigación tiene un equilibrio de género con cinco miembros nombrados. En igualdad de circunstancias, contrataremos a una candidata femenina para el puesto de posdoctorado. Los equipos de los países deben estar equilibrados en cuanto a género. Al explorar los intereses de los diferentes usuarios de los ríos y las diferentes percepciones de los ríos, las personas y los derechos, prestaremos especial atención a las diferencias de género. Por lo tanto, haremos esfuerzos para asegurar que nuestras entrevistas e investigaciones etnográficas alcancen adecuadamente a las mujeres y permitan que sus preocupaciones se expresen y sean escuchadas (Ardener 2006).

## **2. Impacto**

### **2.1 Impacto potencial de la investigación propuesta:**

A través de estudios de caso interdisciplinarios en profundidad y comparaciones sistemáticas, el proyecto producirá nuevos conocimientos necesarios de varios tipos:

- Documentación y análisis de las experiencias de casos individuales: Estudiaremos las amenazas físicas a estos ríos; los intereses y la participación de sus diferentes grupos de usuarios; los procesos políticos y legales que llevaron a la concesión de derechos legales a los ríos; los mecanismos establecidos para mantener estos derechos; y cómo estos mecanismos funcionan en la práctica y los impactos que tienen sobre los diferentes actores, incluidos los propios ríos.
- Conocimiento de los efectos del reconocimiento de los derechos de la naturaleza: Produciremos conocimientos sobre las diferentes formas de habilitar y aplicar los modelos legales. Esto incluye efectos en la conservación de los ríos y en el acceso al agua y los recursos relacionados para

diferentes tipos de grupos de usuarios (con especial atención a los pueblos indígenas), así como los mecanismos sociales que tienden a generar estos efectos en determinadas circunstancias.

- Una comprensión de cómo estas innovaciones legales encajan dentro del contexto legal e institucional más amplio: Mostraremos cómo las diferentes formas de implementar los derechos de los ríos pueden apoyar o entrar en conflicto con otros principios legales, como los derechos de propiedad o de uso. En el nivel más fundamental, esto aborda la cuestión de cómo los derechos de la naturaleza pueden ser compatibles con los derechos humanos.
- Conocimiento sobre si, cómo y bajo qué circunstancias los derechos de la naturaleza pueden utilizarse para promover el desarrollo sostenible: Con base en los hallazgos anteriores, proponemos principios para las condiciones y salvaguardias necesarias para que los derechos de la naturaleza sean una medida efectiva y socialmente justa para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- Contribución a los debates actuales dentro de la teoría de las ciencias sociales: Estos conocimientos sobre las experiencias recientes de los derechos fluviales nos permitirán examinar críticamente la relevancia y utilidad de los enfoques teóricos actuales para conceptualizar las relaciones entre la sociedad y la naturaleza. Reconocemos la oportunidad de utilizar el estudio empírico de estos casos para contribuir significativamente a las teorías sobre la gobernanza ambiental relacional y más allá de lo humano.

Este es un nuevo conocimiento que avanzará significativamente el estado del arte en un campo empírico aún poco investigado, y será una contribución importante y original a los campos académicos interdisciplinarios de la gobernanza ambiental y el desarrollo sostenible. Creemos que puede tener impactos conceptuales importantes, con la capacidad de replantear debates académicos y políticos, así como un impacto instrumental directo, en la medida en que las conclusiones del proyecto sean adoptadas en el desarrollo legal y la gobernanza ambiental.

Este no es un campo de interés puramente académico. En la era del Antropoceno, donde existe una necesidad urgente de establecer formas de equilibrar las necesidades de la sociedad con las de la naturaleza, el conocimiento producido por este proyecto (especialmente el segundo, tercero y cuarto punto mencionados anteriormente) tiene un valor práctico importante. El proyecto aborda directamente el Objetivo de Desarrollo Sostenible 6, sobre agua limpia y saneamiento, que incluye las metas 6.6 "Para 2020, proteger y restablecer los ecosistemas relacionados con el agua, incluidos montañas, bosques, humedales, ríos, acuíferos y lagos" y 6.B "Apoyar y fortalecer la participación de las comunidades locales en la mejora de la gestión del agua y el saneamiento". El proyecto también contribuye al cumplimiento de otros ODS (es decir, los Objetivos 15 y 16), y proporciona a la comunidad internacional nuevos conocimientos para abordar los múltiples desafíos de desarrollo que enfrentan los pueblos indígenas. Además, es relevante para el mandato del Consejo de Derechos Humanos de la ONU de estudiar la intersección entre las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible, y promover las mejores prácticas relacionadas con el uso de los derechos humanos en los negocios y la formulación de políticas ambientales.

## **2.2 Medidas para la comunicación:**

Reconociendo este amplio impacto, prevemos múltiples audiencias objetivo y partes interesadas/usuarios (consulte el formulario de solicitud en línea para obtener más información sobre la difusión).

- **Comunidades indígenas y locales:** A través de nuestra investigación, buscamos garantizar que la producción de nuevos conocimientos no solo sea valiosa para la academia, sino que también proporcione datos y análisis útiles para las luchas legales y políticas en las comunidades locales, donde vidas y medios de subsistencia están en riesgo. Nos vincularemos con organizaciones indígenas, afrodescendientes y de base en las áreas del proyecto durante el trabajo de campo. Además, se llevarán a cabo talleres para la difusión y validación de los hallazgos con las comunidades locales en todos los países de estudio.
- **Instituciones de gobernanza ambiental (nacionales, internacionales, corporativas):** El proyecto tiene como objetivo producir conocimientos que permitan a las instituciones de gobernanza elaborar políticas mejores y más justas. Pretendemos organizar talleres con estas audiencias en cada país, además de en Noruega.
- **Debate público:** También sugerimos que el proyecto puede contribuir a los debates en los medios populares sobre una serie de temas relacionados, es decir, los derechos de los pueblos indígenas, la gobernanza ambiental, las relaciones entre humanos y la naturaleza. Utilizaremos canales tradicionales (artículos de opinión en periódicos) así como redes sociales.
- **Academia:** Buscamos realizar contribuciones académicas significativas en los campos del derecho y la teoría jurídica, estudios empíricos de las ciencias sociales sobre gobernanza ambiental y teoría de las relaciones entre humanos y la naturaleza. Las publicaciones académicas y las presentaciones en conferencias serán los principales canales.
- **Enseñanza:** Los temas y cuestiones son importantes para la enseñanza basada en la investigación en varios campos, incluidos estudios internacionales sobre medio ambiente y desarrollo, derechos humanos e indígenas, política y gobernanza ambiental, y estudios jurídicos comparados. Todos los miembros del equipo imparten clases y utilizarán los hallazgos del proyecto.

### 3. Implementación

#### 3.1 Gerente de proyecto y grupo de proyecto.

**Axel Borchgrevink**, el director del proyecto, es antropólogo social y profesor de estudios del desarrollo con amplia experiencia investigadora. Entre otros temas, ha estudiado los conflictos por los recursos en Nicaragua relacionados con la política energética, plantas hidroeléctricas, planes para un mega canal, políticas agrícolas y cuestiones de derechos sobre la tierra; derechos humanos y relaciones entre el estado, la sociedad civil y actores no estatales en el Cuerno de África; y conocimientos y actitudes hacia el medio ambiente y las interacciones de los sistemas de conocimiento globales y locales en Filipinas. Ha sido subdirector de dos grandes programas/proyectos de investigación financiados por el Consejo de Investigación de Noruega (Dimensiones Regionales del Fracaso del Estado, 2006-2008, y Poderes Contendidos, 2010-2013), y ha sido líder de equipo en más de 20 misiones de consultoría, coordinando hasta 10 investigadores.

Actualmente está participando en un estudio etnográfico sobre la Cuba rural. Gestionará el proyecto y participará en la investigación y orientación en Nueva Zelanda e India

**John-Andrew McNeish** es un antropólogo social y profesor de estudios internacionales sobre medio ambiente y desarrollo. Tiene un sólido historial de investigación centrado en los conflictos sobre recursos naturales y los derechos y políticas indígenas. En los últimos años, ha participado en varios proyectos internacionales de investigación que exploran cuestiones de gobernanza ambiental, desarrollo extractivo y derechos indígenas, así como la construcción de paz ambiental en Bolivia, Colombia y Guatemala. Su monografía *Sovereign Forces: The Political Energy of Natural Resources in Latin America* será publicada por Berghahn Books en 2019. Ha liderado varios proyectos financiados anteriormente por el NRC, incluidos *Contested Powers: Towards a Political Anthropology of Energy in Latin America*; *Flammable Societies: The Role of the Oil and Gas Industry in the Promotion of Poverty Reduction or Social Volatility*; y *Gender Justice and Poverty Reduction in Latin America and Africa*. Contribuirá directamente y proporcionará orientación a la investigación que se llevará a cabo en Colombia e India.

**Elizabeth Macpherson** es abogada y profesora titular en la Universidad de Canterbury, Nueva Zelanda. Investiga el derecho y las políticas del agua, así como la protección de los derechos indígenas y los resultados ambientales en relación con los recursos hídricos en Australasia y América Latina. Su monografía *Indigenous Water Rights in Law and Regulation: Lessons from Comparative Experience* será publicada por Cambridge University Press en 2019. Tiene un interés especial en los derechos legales de los ríos en contextos comparativos y en el uso de normas de derechos humanos para asegurar objetivos ambientales. Antes de su doctorado (Melbourne), Macpherson ejerció como abogada en derechos indígenas y medioambientales en Nueva Zelanda, Australia y Chile. En abril de 2019, será panelista en el Diálogo Interactivo de la Asamblea General de la ONU sobre Armonía con la Naturaleza. Macpherson será responsable del estudio de caso de Nueva Zelanda.

**Bibhu Prasad Nayak**, responsable del estudio de caso en India, es profesor asociado en el Tata Institute of Social Sciences, Campus Hyderabad, India. Nayak posee un doctorado en economía de recursos naturales de la Universidad Jawaharlal Nehru. En su investigación, se ha centrado en cuestiones de gobernanza ambiental en India. Ha trabajado en estudios sobre instituciones de gestión comunitaria de recursos y la socioeconomía de la conservación. La interacción entre el contexto sociocultural de las comunidades indígenas y la gobernanza de los recursos naturales es uno de sus intereses de investigación. Nayak será responsable del estudio de caso en India.

**Catalina Vallejo** es una académica del derecho con un enfoque especial en el derecho de interés público, estudios de paz y medio ambiente. Recientemente ha regresado a Colombia tras completar un doctorado y años de investigación tanto en CMI en Noruega como en la Universidad de Innsbruck en Austria. Tiene experiencia en el uso de métodos de investigación socio-jurídica y en la práctica jurídica en el sector público en Colombia, relacionada con la educación en derechos humanos y proyectos de cambio urbano. Su principal área de especialización es el derecho constitucional, ambiental y administrativo; teorías de paz, seguridad y desarrollo; y relaciones naturaleza-sociedad. Tiene una amplia experiencia en investigación de campo y teórica en América Latina. Está interesada en el pensamiento jurídico crítico y en la resolución de conflictos. Vallejo será responsable del estudio de caso en Colombia.

El equipo de investigación incluirá a un postdoctorado, preferiblemente con una formación en derecho ambiental o una especialización similar y con experiencia investigadora en al menos uno de los países a estudiar.

Pretendemos formar un comité asesor para el proyecto que brindará asistencia tanto en la participación de las partes interesadas como en la publicación académica. Preveemos que las siguientes personas formen parte de este comité: Omaira Bolanos, Rights and Resources Institute, Washington D.C.; Ken Conca, American University y UNEP, Washington D.C.; Nancy Postero, Universidad de California en San Diego; Rachel Sieder, CIESAS México; Gro Ween, Museo de Historia Cultural, Oslo; Grant Wilson, Director, Environmental Law Centre, Nueva York. Los miembros del comité asesor serán invitados a los talleres del proyecto en los países de estudio y a la conferencia final en Oslo.

WPO Preparación del proyecto. Antes del inicio formal del proyecto, el PM organizará los contratos con todos los socios y anunciará y contratará al postdoctorado.

WP1 Establecimiento del marco analítico conjunto y parámetros para los estudios de caso. Dirigido por AB, con la participación de todos los miembros del equipo. AB iniciará este componente realizando una revisión bibliográfica y preparando un borrador del marco analítico para el proyecto, que se discutirá en detalle durante el taller de lanzamiento en Nueva Zelanda. Durante este taller, se elaborarán planes paralelos para los estudios de caso, con el objetivo de asegurar la comparabilidad. Este taller también expondrá a los miembros del equipo a los detalles del caso de Whanganui.

WP2 Estudios de caso por país:

WP2a Nueva Zelanda. RQ1a&2a. Investigador principal EM, con participación de AB y del postdoctorado. Esto implicará un análisis de escritorio del contexto histórico, político y sociocultural detrás del caso Whanganui, visitas de campo a Whanganui, entrevistas con los principales impulsores políticos, culturales y legales, partes interesadas y tomadores de decisiones, y un análisis contextual y teórico detallado.

WP2b India. Principalmente RQ1a. Investigador principal BPN, con participación del postdoctorado, AB y JMN. Basado tanto en fuentes escritas como en trabajo de campo, este WP comparará los casos de Ganges/Yamuna y Narmada, con especial atención a la política que llevó a la revocación de la primera decisión y dejó a la segunda sin una implementación completa (hasta ahora), así como a cómo se están llevando a cabo las campañas por los derechos de los ríos.

WP2c Colombia. RQ1a&2a. Investigador principal CV, con participación de JMN y del postdoctorado. Análisis de documentos públicos del caso legal y de las entidades gubernamentales involucradas en la implementación del fallo del Río Atrato. Entrevistas con demandantes, funcionarios judiciales y del Ministerio, y las muchas organizaciones involucradas en el caso, así como con diferentes tipos

de expertos. Entrevistas semi-estructuradas y observación participante entre comunidades indígenas, afrodescendientes y otras a lo largo del río.

WP3 Estudios de conexión. AB, JMN y el postdoctorado, con la participación de todos. A través de la comparación y el análisis de los casos, uno de los objetivos es identificar los efectos de las diferentes formas de habilitar los derechos de la naturaleza y los mecanismos sociales subyacentes que tienden a producir estos efectos en determinadas circunstancias (RQ1b&2b). Otro objetivo es analizar cómo los derechos de la naturaleza se alinean o no con otros principios legales, principalmente los derechos humanos (RQ2b). El tercer objetivo es analizar cómo estas experiencias pueden informar los debates en curso en la teoría social sobre cómo conceptualizar las relaciones sociedad-naturaleza y repensar la gobernanza ambiental (RQ3). La participación de AB, JMN y el postdoctorado en dos estudios de caso cada uno facilitará este meta-análisis. Los talleres del proyecto con todos los investigadores se llevarán a cabo en el año 2 (Colombia) y el año 3 (India) y estarán dedicados a este WP.

WP4 Comunicación. AB y todos los investigadores. Se organizarán talleres para las partes interesadas (con comunidades locales/indígenas y con instituciones de gobernanza ambiental) en todos los países de caso, coordinados por los respectivos investigadores principales. Se producirán documentos de política en cooperación con los institutos de investigación relevantes. Los hallazgos del proyecto se difundirán a una audiencia más amplia a través de una página web, redes sociales y artículos de opinión. Los investigadores del proyecto presentarán trabajos en conferencias internacionales, y buscamos organizar al menos un panel en dicha conferencia. El proyecto incluirá una conferencia al final del período del proyecto. Para más detalles sobre el plan de publicación y difusión, consulte el apartado 2.2 arriba y el formulario de solicitud del proyecto.

## Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers (Researcher Project - FRIPRO)

Application Number: ES637784 Project Number: 301916

---

### Project partners

#### Project Owner

Institution / company (Norwegian name)	OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET
Address	Postboks 4 St.Olavs Plass
Postal code	0130
City	OSLO
Country	Norway
E-mail	postmottak@oslomet.no
Website	postmottak@oslomet.no
Enterprise number	
Partner's role	997058925

#### Project administrator

Both research activity and financing

First name	
Last name	Jarle
Date of birth	Traavik
National identity number	011068
Gender	011068
Position/title	
Phone	Male
E-mail	Faculty Director
Confirmation	67236912

Jarle.Traavik@oslomet.no

#### Project manager

First name

The application has been approved by the Project Owner

Axel

Last name

Borchgrevink

Date of birth

020557

## Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers (Researcher Project - FRIPRO)

Application Number: ES637784 Project Number: 301916

---

National identity number	
Gender	Male
Institution / company (Norwegian name)	OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET
Address	Postboks 4 St.Olavs Plass
Postal code	
City	0130
Country	OSLO
Position/title	Norway
Academic degree	Professor
Preferred language	
Phone	
E-mail	Bokmål

axel@oslomet.no

### Partners under obligation to provide professional or financial resources for the implementation of the project

1

Institution/ company	NORGES MILJØ- OG BIOVITENSKAPELIGE UNIVERSITET (NMBU)
Address	Postboks 5003
Postal code	1432
City	
Country	ÅS
Enterprise number	Norway
Contact person	969159570
Contact tel.	John Andrew McNeish
Contact e-mail	97016014

john.mcneish@nmbu.no

Partner's role	Only research activity
----------------	------------------------

2

**Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers (Researcher Project - FRIPRO)**

**Application Number: ES637784 Project Number: 301916**

---

Institution/ company	Tata Institute of Social Sciences, Hyderabad, India
Address	
Postal code	500030
City	Hyderabad, Telangana
Country	India
Enterprise number	
Contact person	
Contact tel.	
Contact e-mail	

Partner's role	Only research activity
----------------	------------------------

3

Institution/ company	University of Canterbury
Address	
Postal code	8140
City	Christchurch
Country	New Zealand
Enterprise number	
Contact person	
Contact tel.	
Contact e-mail	

Partner's role	Only research activity
----------------	------------------------

4

Institution/ company	Universidad Autónoma Latinoamericana
Address	

## Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers (Researcher Project - FRIPRO)

Application Number: ES637784 Project Number: 301916

Postal code	Medellin
City	Medellin
Country	Colombia
Enterprise number	
Contact person	
Contact tel.	
Contact e-mail	

Partner's role Only research activity

### Project participants

First name	Last name	Institution/company
John Andrew	McNeish	NMBU
Elizabeth	Macpherson	School of Law, University of Canterbury, New Zealand
Catalina	Vallejo Piedrahita	Universidad Autónoma Latinoamericana, Colombia
Bibhu Prasad	Nayak	Tata Institute of Social Sciences, Hyderabad

### Project info

#### Project title

Project title

Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers

#### Primary and secondary objectives of the project

Primary and secondary objectives

Through studies of three cases of rivers having been granted legal personhood, we aim to explore possible tensions and synergies between nature's rights and human rights, and whether this legal innovation offers convincing attempts to establish a new mode of human-nature relations.

## Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers (Researcher Project - FRIPRO)

Application Number: ES637784 Project Number: 301916

---

Our secondary objectives are to produce new, relevant and critical knowledge about :

- a) the mechanisms established for enforcing river rights and their implications for river protection and for the different water user groups;
- b) implications for existing legal frameworks and debates on the rights of nature, and
- c) the insights these cases may offer for current debates about how to understand the relationship between society and the natural world.

### Project summary

Project summary

In the past three years, rivers have been granted rights as legal subjects or persons in countries as different as New Zealand, Colombia and India. These cases are concrete manifestations of broader proposals of giving legal rights to nature that have been discussed by scientists, environmental activists, indigenous communities and policy-makers for some time. In this project, we will investigate the implications of this socio-legal innovation through comparative and in-depth studies of these three country cases. We wish to explore possible tensions and synergies between human rights and nature's rights, and whether the cases of riverine rights are convincing attempts to establish a new mode of human-nature relations. While rivers' rights follow from grassroots activism in all these cases, it is not a given that this legal innovation will serve grassroots interests, nor that it will ensure the protection of rivers. We will explore these issues through an interdisciplinary approach, involving experienced researchers with backgrounds from social anthropology, law, environmental governance and economics, with in-depth experience with the case countries. The project will produce new, relevant and critical knowledge about an innovative form of environmental protection, with particular attention to a) the mechanisms established for enforcing river rights and their implications for river protection and for the different water user groups; b) implications for existing legal frameworks and debates on the rights of nature, and c) the insights these cases may offer for current debates about how to understand the relationship between society and nature.

### Outcomes and impacts

Outcomes and impacts

Expected outcomes of the project include new knowledge in the following areas:

- Documentation and analysis of the experiences of the individual cases
- An understanding of effects and implications of recognizing the rights of nature
- An understanding of how these legal innovations fit within a broader legal and institutional context
- Insight as to whether, how and under what circumstances rights of nature promote sustainable development
- Contributions to current debates on the conceptualization of human-nature relations

## Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers (Researcher Project - FRIPRO)

Application Number: ES637784 Project Number: 301916

The impacts of the project will be in how the knowledge is used:

- By indigenous and local communities to strengthen their access to and sustainable management of resources
- By institutions for environmental governance to promote the SDGs
- In public debate, in order to further constructive attempts at balancing the needs of society and nature
- Within academia, adding to the accumulation of knowledge, stimulating new research, refining theory, improving teaching

## Funding scheme

### Funding scheme - supplementary info from applicant

Programme / activity	FRIPRO
Application type	Researcher Project
Topics	15. Technology and society
Other relevant programmes/ activities/projects	This is an interdisciplinary project that also covers topics under the headings of 17) State, governance and democracy and 22) Law and judicialisation, justice and crime
If applying for additional funding, specify project number	
Have any related applications been submitted to the Research Council and/or any other public funding scheme	No

## Classification of scientific disciplines

Filter by subject field	Filter by subject	Discipline
Samfunnsvitenskap	Sosialantropologi	Sosialantropologi
Samfunnsvitenskap	Rettsvitenskap	Miljørett
Samfunnsvitenskap	Samfunnsgeografi	Samfunnsgeografi
Landbruks- og fiskerifag	Landbruksfag	Naturressursforvaltning

## Progress plan

### Project period

From date (yyyymmdd) 20200701

## Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers (Researcher Project - FRIPRO)

Application Number: ES637784 Project Number: 301916

To date (yyyymmdd) 20230630

### Main activities and milestones in the project period (year and quarter)

Milestones throughout the project		From		To	
1	Establish webpage	2020	3	2020	4
2	Kickoff workshop New Zealand	2020	3	2020	3
3	Bridging studies	2020	4	2022	4
4	Colombia case study	2020	4	2022	2
5	India case study	2020	4	2022	2
6	New Zealand case study	2020	4	2022	2
7	Stakeholder workshops New Zealand	2020	4	2023	1
8	Stakeholder workshops Colombia	2021	2	2023	1
9	Stakeholder workshops India	2021	2	2023	1
10	Academic publication	2021	3	2023	2
11	Papers at international conferences	2021	3	2023	2
12	Project workshop Colombia	2021	3	2021	3
13	Project workshop India	2022	3	2022	3
14	Stakeholder workshop Norway	2022	4	2023	1
15	Closing conference	2023	2	2023	2

### Dissemination of project results

Dissemination plan	<p>International Peer Reviewed Articles: We will produce several international peer-reviewed articles, focused both on individuals cases and comparative analysis e.g.:</p> <p>AB, JMN, EM, CV, BPN&amp;postdoc "The right to water vs the rights of water: Nature's rights as a means of promoting sustainable development?" Sustainable Development</p> <p>JMN&amp;AB "Personifying nature? Rivers' rights as a challenge to the nature - society opposition" Ethnos</p> <p>EM, CV &amp; postdoc "Human rights and nature's rights: Conflicting or mutually supportive legal principles" Journal of Environmental Law</p> <p>BPN &amp; postdoc "The brief personhood of Yamuna and Ganga: Legal struggles, political conflicts and resource contestation over nature's rights" Political Geography</p> <p>CV &amp; JMN "Contested waters: Resource conflicts and the implementation of the rights of Rio Atrato in Colombia" Social Analysis</p>
--------------------	--

## Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers (Researcher Project - FRIPRO)

Application Number: ES637784 Project Number: 301916

EM & AB "Implementing indigenous and nature's rights: The case of New Zealand's Whanganui River" International Journal on Minority and Group Rights

(The above list is tentative, and meant to indicate level of ambition.)

Anthology- we will produce an academic anthology that will bring to together the final results of the project and its closing conference. The anthology will be published with a recognised international publishing house.

Policy Briefs- We will produce a minimum of two policy briefs based on our research. These policy briefs will be published through collaboration with existing policy brief series (CMI, NUPI, PRIO)

Digital Stories- as well as a relevant research tool (in combination with photo voice methods) digital stories are an efficient tool for research dissemination.

We will produce a series of digital stories (six at minimum) based on our work in each case study. All of these stories will be produced in collaboration with and input from the indigenous and local communities involved in the project.

Web Pages- All of our textual and digital products will be added to a series of project web-pages. These will be established within the existing set up and rules of the OsloMet web-site.

Teaching- All of the project members are engaged in research based teaching at their respective Universities. There will therefore be a direct connection between their active research and the contents of teaching at the Bachelors, Masters and PhD levels.

Stakeholder Meetings and Workshops- We will organise a number of workshops with indigenous/local communities and other stakeholders with the aim of consultation, research collaboration and writing, and for disseminating and validating findings.

Workshops and Conferences- Project researchers are active participants in national and international academic conferences and research networks. As well as giving individual papers and presentations, the project will arrange at least one panel at a relevant national or international conference. Our Advisory Board will be actively involved in these activities.

## Budget

### Costs per project partner per year (NOK 1000)

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Sum
OSLOMET - STORBYUNIVERSITETET	1410	2888	2901	1553					8752
NORGES MILJØ- OG BIOVITENSKAPELIGE UNIVERSITET (NMBU)	234	482	495	254					1465



**Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers (Researcher Project - FRIPRO)**

Application Number: ES637784 Project Number: 301916

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Sum
Research institutes									0
Universities and university colleges	1644	3370	3396	1807					10217
Other sectors									0
Abroad	310	637	654	336					1937
<i>Totals</i>	1954	4007	4050	2143	0	0	0	0	12154

### Funding plan (NOK 1000)

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Sum
Own financing	246	461	480	249					1436
International funding									0
Public funding									0
Private funding									0
The Research Council	1708	3546	3570	1894					10718
<i>Totals</i>	1954	4007	4050	2143	0	0	0	0	12154

Specification

### Person for whom a fellowship/position is being sought

Basis for calculation of position

Type of fellowship	From date (yyyymmdd)	To date (yyyymmdd)
Post-doctoral research fellowship	20200701	20230630

Person for whom a fellowship/position is being sought

First name	Last name	National identity number
NN	NN	NN

**Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers (Researcher Project - FRIPRO)**

Application Number: ES637784 Project Number: 301916

**Percentage of full time position**

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Percentage of full time position	50	100	100	50				

**Allocations sought from the Research Council (NOK 1000)**

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Sum
Student fellowships									0
Doctoral fellowships									0
Post-doctoral fellowships	562	1156	1187	610					3515
Grants for visiting researchers									0
Grants for overseas researchers									0
Researcher positions	826	1600	1643	844					4913
Hourly-based salary including indirect costs									0
Procurement of R&D services									0
Equipment									0
Other operating expenses	320	790	740	440					2290
<i>Total amount sought</i>	1708	3546	3570	1894	0	0	0	0	10718

**Attachments**

**Project description**

Filename

## Riverine Rights: Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers (Researcher Project - FRIPRO)

Application Number: ES637784 Project Number: 301916

---

Project description	ES637784_001_1_Projektbeskrivelse_20190409
Reference	Riverine rights project description.pdf

### Curriculum vitae (CV) with list of publications

Filename	
Curriculum vitae (CV) with list of publications	ES637784_002_2_CV_20190408
Reference	CV Axel Borchgrevink NFR 2019.pdf
Filename	
Curriculum vitae (CV) with list of publications	ES637784_002_3_CV_20190408
Reference	
Filename	CVMcNeish Riverine 2019 (002).pdf
Curriculum vitae (CV) with list of publications	
Reference	ES637784_002_4_CV_20190408
Filename	CVResearcherProject_Catalina Vallejo (003).pdf
Curriculum vitae (CV) with list of publications	
Reference	ES637784_002_5_CV_20190408
Filename	
Curriculum vitae (CV) with list of publications	CVResearcherProject_Bibhu (003).pdf
Reference	
	ES637784_002_6_CV_20190408
	CVResearcherProject Macpherson.pdf

### Referees

Filename	
Referees	ES637784_005_1_Fageksperter_20190408
Reference	LIST OF POSSIBLE REFEREES.pdf

## Riverine Rights:

### Exploring the Currents and Consequences of Legal Innovations on the Rights of Rivers

#### 1. Excellence

In the past three years, rivers have been granted rights as legal subjects or persons in countries as different as New Zealand, Colombia and India. These cases are concrete manifestations of broader proposals of giving legal rights to nature, which have been discussed by scientists, environmental activists, indigenous communities and policy-makers for some time. In this project, we will investigate the implications of this socio-legal innovation through comparative and in-depth studies of these three country cases. We wish to explore possible tensions and synergies between human rights and nature's rights, and whether the cases of riverine rights are convincing attempts to establish a new mode of human-nature relations. While rivers' rights followed from grassroots activism in all these cases, it is not a given that this legal innovation will serve grassroots interests, nor that it will ensure the protection of rivers. We will explore these issues through an interdisciplinary approach, involving experienced researchers with backgrounds from social anthropology, law, environmental governance and economics, with in-depth experience with the case countries.

The project will produce new, relevant and critical knowledge about an innovative form of environmental protection, with particular attention to a) the mechanisms established for enforcing river rights and their implications for river protection and for the different water user groups; b) implications for existing legal frameworks and debates on the rights of nature, and c) the insights these cases may offer for current debates about how to understand the relationship between society and the natural world.

**1.1 State of the Art:** In 2016 and 2017, rivers in New Zealand (the Whanganui) Colombia (Río Atrato) and India (the Ganges and Yamuna, and the Narmada), were separately recognized as legal subjects or legal persons.<sup>1</sup> This was not the first time that the idea of granting legal rights to nonhuman entities has been considered or implemented. The origin of the idea of granting rights to nature is often credited to Stone's article "Should Trees Have Standing" from 1972, although there are traces of the idea further back in environmentalist thought and philosophy. In 2008, Ecuador passed a new constitution that included the protection of the rights of nature, and in 2010, Bolivia adopted a constitution and "Law of Mother Earth" with a similar protection. In the United States, Canada, Chile, Mexico and Bangladesh local organizations have also been working to embed the rights of nature within local legislation (Kauffman & Martin 2018; O'Donnell & Macpherson 2018). However, whilst the concept of rights for nature is not new, the recent cases of riverine rights are amongst the first examples of legal rights being recognized for a specific, identifiable, bounded natural feature (a river and its catchment area). These cases have for the first time anchored ideas of the rights of nature as a means of environmental protection and of securing the rights of indigenous peoples and other local communities in concrete legal arrangements. It is striking that these developments occurred over such a short period of time and in such different countries. By recognizing the legal personhood of rivers, these cases create new legal and cultural precedents. Indeed, as we mean to explore in this project, this does not only have "significance as a fresh pathway for water resource management" (O'Donnell & Talbot-Jones 2018:1) but implications for the wider practice of environmental governance, human rights and understandings of human-nature relations.

Our project recognizes the need for research on these legal innovations and their implications. While a few academic articles have been written on these cases (e.g. O'Donnell & Macpherson 2018; O'Donnell & Talbot-Jones 2018), no in-depth study has been made of individual cases, or comparative consideration made of their wider global significance. There is a significant knowledge gap to be addressed, considering the importance of these cases for environmental law and natural resource management, as well as the possibilities and challenges they present for broader debates concerning human rights (Chapron et al. 2019). These legal precedents create new mechanisms and institutions for individual and social protection, while challenging earlier anthropocentric assumptions favouring humans over nature and legal principles protecting nature only in its capacity as property or resource to humans. Earlier histories of indigenous peoples' struggles for autonomy and territorial rights are a common feature of these cases of riverine rights. They also often take place in the context of extreme environmental degradation and conflict. Claims are made that recognizing riverine rights represents "a highly significant development in the recognition of indigenous rights: settling complex claims by Indigenous Peoples to a river, in a way that attempts to reflect Indigenous worldviews with

---

<sup>1</sup> The decision for the Yamuna and Ganges in India was subsequently overturned by the Supreme Court, while the resolution by the legislative assembly of the state of Madhya Pradesh Narmada stands, although so far without legal regulation for implementation.

respect to the natural environment” (Magallanes 2015). However, bestowing legal personality on rivers introduces new complications into these settings that could make resource and territorial rights claims more difficult.

A river's legal rights will only be effective if they are practiced and enforced. This implies that someone has a commensurate duty to observe the rights, in both law and practice (Schlager and Ostrom 1992). Given that this may require an individual or organization to be appointed to act on the river's behalf, questions of choice of guardian, mandate, financing, and legitimacy are likely to arise. If, in the process of recognising legal personhood, rivers are framed as competitors to human interests, perverse outcomes may result. Increased legal powers may undermine rather than support the cultural narrative of protection expressed by riverine peoples. The rights of rivers may conflict with the rights of indigenous peoples or other groups involved in river governance (O'Donnell & Macpherson 2018: 7). Thus, among the reasons for overturning the granting of rights to the Ganges and Yamuna rivers were concerns over the way in which this had problematically blurred distinctions between legal rights and human rights "by conflating the legal person with the living person" (O'Donnell 2017). However, despite these limitations and concerns, granting self-standing rights to nature also has potential as a transformative socio-legal tool. In the context of climate change, nature rights cases are likely to become more common. Indeed, riverine rights cases have spread to ever new locations as coalitions of local communities, scientists, activists and policy-makers become aware of strategic litigation as a means to confront the links between climate change, mega-infrastructure projects and resource extraction. We further note that the conditions surrounding these cases – changing land use, increased levels of extraction, and indigenous marginalization – are features shared by Scandinavian countries, including Norway.

The central *aim* of this project is to explore whether the cases of riverine rights are convincing attempts to establish a new mode of human-nature relations. More specifically, our *objectives* are to produce new knowledge of a) the mechanisms established for enforcing river rights and their implications for river protection and for the different water user groups; b) implications for existing legal frameworks and debates on the rights of nature, and c) the insights these cases may offer for current debates about how to understand the relationship between society and the natural world.

**1.2 Novelty and Innovation: Interdisciplinarity.** To date, whilst academic and media attention has grown around these cases of riverine rights, there has been no comprehensive attempt to jointly consider all of their dimensions. The project responds to this need with a research model that studies the complex intersection between law, politics and cultural histories. Recognizing the importance of inter-disciplinary research to understand the dynamics of these intersections, our project draws on expertise from across the social sciences, including law, politics, environmental and development studies, social anthropology and resource economics. The inter-disciplinary research teams will explore the cases; i.e. consider their legal basis, their situation within national contexts of environmental challenge and governance, their linkage to histories and persisting dynamics of territorial struggles between competing social interests, and their implications as attempts to change the logics of development through legal recognition of other ontological or eco-philosophical perspectives on human-nature relations. The project team will also give particular focus to the distinct models of practice employed to manage and enforce legal person arrangements. As such, the project will not only interrogate the contrasting terms of river “ownership” and "guardianship", but the legal, political and cultural practices that are implicated by these ideas.

*Comparison and multi-sited research.* Our project relies on a research model with a series of qualitative in-depth river case studies from different countries. Based on this, the project seeks to build the knowledge necessary for the comparative analysis of the cases and their impact on wider politics, legal practice and rights. Reflecting this ambition, our project includes scholars who have considerable experience working with each of these national contexts (Colombia, New Zealand, India), who are affiliated with research institutions in each country case and who have experience of comparative international study. Doing research in teams that include experts on different country cases allows a comparative perspective from the outset. Our approach to multi-sited research (Marcus 1995) fits with the practice refined in recent years by a series "of global ethnographers" who link the study of large-scale processes, or issues that represent a global challenge, with fine-grained observations of national and local dynamics (Buroway 2000; Scott 1999; Tsing 2005; Ong 2006).

*Theoretical implications.* An exploration of the cases of riverine rights and their enforcement will not only assist us to evaluate their impact on the rivers and people involved but provide an important foundation from which to consider their significance as a strategy or legal instrument for water management. Furthermore, we will address debates over rights, in particular the synergies and trade-offs between human rights and nature's rights. As well as a consideration of the political and legal significance of these cases, their implications for

pre-existing logics of practice also provides an opportunity to further interrogate recent trends in social science theory regarding human-nature relations and legitimate governance. We suggest that a study of these cases of riverine rights will provide a new way of testing the validity of the models, and thereby add critically to broader debates on theory and practice.

**1.3 Research questions and methodology:** The project will address the following three research questions:

- *RQ1 Politics:* What historical, social and political processes led to the granting of legal personhood to rivers in these cases?
- *RQ2 Law:* How are riverine rights created, enabled and enforced?
- *RQ3 Social science theory:* How can these cases inform current debates regarding expanding notions of rights, sustainable development and the relationship between nature and society?

RQ1 will yield crucial background information for answering RQ2. RQ1 and RQ2 will be investigated empirically in each case study (RQ1a and RQ2a), as well as analytically through comparison of the cases with a view to generalize findings (RQ1b and RQ2b). RQ3 is an analytic research question that will draw on the findings of the case studies and their comparison.

(RQ1) *Politics:* We will investigate the relevant actors/interest groups/institutions, the arguments and forms of knowledge used, and the dynamics of the political-legal processes. In terms of actors and groups, it is striking that indigenous peoples – often in alliance with other local communities – have been key drivers pushing for the recognition of riverine rights. There are also common concerns that the contamination of rivers and disruptions of water flows are affecting those living along the rivers, while economic interests related to extraction and infrastructural, industrial and agricultural development often oppose measures to protect rivers. Still, the make-up of the different stakeholder groups involved, the balance of power, the institutional setting, and the time frame of the process, vary greatly between the cases. For example, the New Zealand process – where the granting of legal personhood was the outcome of decades of negotiations between the state and an indigenous group whose relations are based on a 140 year old treaty, later confirmed by the passing of an Act of Parliament – is quite different from the cases where riverine rights were created through court decisions (Colombia and the Ganges/Yamuna case in India).

These processes cannot be understood without taking into account the development of the idea of rights of nature, which has been unfolding globally since the 1970s, as promoted by environmentalists and environmental lawyers, and, more recently, by international rights of nature movements. We must also recognize the way in which these ideas gain legitimacy through being integrated into the legislation of countries in different parts of the world. Global flows of knowledge interact with local political processes. Other bodies of knowledge have also been crucial: understandings of river contamination underpinned by scientific knowledge; information on the living conditions of people living along the rivers; ideas about the rights of indigenous peoples; actual and perceived differences of indigenous ontologies and epistemologies from those of the majority population; the way the economic interests of infrastructural and extractive activities are conceptualized and given relevance. Indeed, it was argued in the Whanganui case that the granting of legal personhood to the river was the legal possibility that most closely approximated indigenous conceptions of nature and the river. The interaction of different forms and bodies of knowledge is a crucial component of the processes to be studied (Borchgrevink 2014).

(RQ2) *Law:* In all cases, the legal recognition or declaration of rivers as legal persons has been *ad hoc* and responsive; as an attempt to reset relationships between governments and local communities, in the face of political contestation and serious environmental concerns (Macpherson and Clavijo, 2018). There has been very little theorizing of what legal rights for rivers are intended to achieve in legal and political theory, let alone a proper understanding of whether such models are being properly implemented.

Legal rights for rivers create new paradoxes in law. Allowing rivers the protection of their rights against damage and misuse by humans sits uneasily with regulatory systems premised on the “sustainable” development of natural resources for the benefit of humans. Pursuant to these approaches river “territories” are often recognised, but planning systems still divide off and separately regulate components of the territory (e.g. water, resources, plants, minerals, beds, subterranean waters and airspace are typically all regulated separately within such models). Rights for nature are often dichotomized with proprietary models for natural resource management, on the basis that nature “cannot be owned”, yet legal rights for rivers are required to exist alongside existing proprietary models for the distribution of use rights. Intermediate models like the “bio-cultural” rights approach, have been used for instance in the Río Atrato River (Colombia). Finally, legal rights for rivers as the rights of nature are often counter posed with the utilitarian rights of humans, yet they have in

many cases only been possible by co-opting human rights protections as the so-called “third generation of human rights”. The project will critically explore these assumptions and contradictions, and their implications for legal models.

The project will also critically examine the *implementation* of legal rights for rivers in the countries studied. Early rights of nature protections in Ecuador and Bolivia have been criticised for being aspirational but little implemented in practice. Commentators have already suggested that the more recent cases of riverine rights may be symbolic only, although symbolic effects and discursive change could also be seen as important effects of legal rulings (Rodríguez-Garavito 2011). Legal rights for rivers in the countries studied have been devised with the question of enforceability in mind, often being accompanied by a designated range of institutions, including guardians, advisory panels, and planning frameworks to further the river’s rights and make sure they are upheld. Still, questions of enforceability remain, especially in India, where an ambitious judicial recognition of rivers as persons was promptly overturned. In the case of Colombia we will also consider whether the administrative state is prepared to “catch up” with innovative environmental rulings handed down by the court system. There are further unanswered questions in terms of the content of a river’s rights, or causes of action available to rivers, and whether a river with personhood may in fact be liable for causing damage to others. In this project, we will track the implementation of the riverine rights models, and critically assess whether the concept of the legal person does in fact “make a difference”.

RQs 1&2 require interdisciplinary perspectives. Legal rights for rivers involve not only changes in law, but also cultural changes in terms of how we think about nature, which may be as pervasive as formal legal doctrine (Macpherson and O’Donnell 2018), and social changes in the relations between people, and between people and nature. We will draw on the relational approaches of actor network theory and assemblage theory (i.e. Latour 2005; Callon 1984; Ong and Collier 2008, Tsing 2005). By “following the actors”, networks and connections, we will map the interactions between humans, forms of knowledge, and non-humans (such as rivers), at different scales and over geographical distance, and the temporary assemblages that arise. From the field of environmental governance, we will draw on critical institutionalism (Cleaver 2012), which echoes post-structural and constructivist perspectives and renews an emphasis on the importance of aligning scientific knowledge with practice-based knowledge. From a legal and socio-legal perspective, we will consider both the legal theory underpinning and the legal mechanisms implementing riverine rights, in their historical, political and social context. This analysis will explore both rights-based and regulation-based aspects (Morgan 2007), and situate legal rights for rivers within and alongside constitutional, human rights, indigenous rights and environmental and natural resource planning frameworks.

(RQ3). **Social Science Theory:** In recent years, there have been a series of important trends that destabilize earlier anthropocentric understandings of man’s dominion over and separation from the natural world. Whilst inspired by many of these perspectives, we recognize that these theories are little tested in any empirical sense – even when theory has been inspired by ethnographic research. The cases of riverine rights provide the opportunity to consider how such understandings may have a practical application for everyday environmental governance. We aim in the project to consider how new thought is expressed in legal and political reality, and whether it offers new insight on how to confront persisting dynamics that threaten sustainable development. Indeed, we suggest that by bringing theory into tension with the complexity of empirical cases it might be possible to develop a new theory of practice, and/or critically engage through law with existing proposals for a *political ontology*.

The work of science scholars who have been rethinking human-nature relations is relevant for analyzing the rights of nature. Their work on the interfaces between science and technology, society and nature enables an approach that is grounded in the materiality of the sciences, and that asks about different versions of the natural world without reducing them to “cultural constructions, religion, indigeneity or superstition” (Green 2013). Influentially arguing for scientific accountability to be expanded to include the human and nonhuman, Latour does not argue against the idea that sciences can know reality, but for what he calls an expanded reality that is not bound to the nature-culture divide (Latour & Porter 2017). Other social theorists suggest a “post-humanist” turn, which further reworks our understanding of human-nature relations. Haraway (2017) suggests that we need to relearn humans, not as separate, but rather as a “companion species” within a complex assemblage of natural relations. Ingold (2011), together with other anthropologists, has proposed the foundation of more-than-human anthropology. As Tsing (2017) suggests, in this anthropology we don’t just identify non-humans as static others, but learn them and ourselves in action, through common activities.

There is an urgent political significance to the critiques of traditional understanding of the nature-society distinction. Indeed, de Castro argues that we have arrived at a moment in the history of the planet in which “it

is no longer possible to practice politics without considering the space in which all real politics unfolds, the space of terrestrial immanence" (Viveiros de Castro 2013:35). His comment reflects an increasing and widespread observation of the connections between human industrial development and climate change, deforestation and degradation. Recognizing the lasting physical impacts that humans have had on the planet, social and natural scientists now claim we are living a new era of geological and natural time i.e the anthropocene (or alternatively the capitalocene, e.g. Moore 2016). Understanding that natural disasters and processes of environmental destruction are often as much political as natural, that they are aggravated by war and conflict, and that they frequently have the most severe impacts on poor and marginalized communities, new academic perspectives have developed in the fields of environmental justice, political ecology and environmental peace-building. Renewed concern has furthermore been given by ecological economics to ideas of *degrowth* and the foundation of *circular economies*. Reconsidering the idea of justice, Viveiros de Castro (2013) suggests that there are now conditions for a targeted rethinking of the whole notion of "rights" as the default mode of codifying intrahuman relationality, or ontologizing sociality, or of expressing ethical commitment. To respond to other beings, to become responsible for them, is not necessarily expressed in a bill of rights or the idea of sustainable development. These are ideas that echo earlier philosophies of deep ecology (i.e. Næss 1973).

Since the 1990s, paralleling the spread of rights based development and constitutional reforms, the courts have become an increasingly central arena for attempts by individuals and communities to claim rights and justice. This judicialization of politics – the reliance on courts and judicial means for addressing core moral predicaments, public policy questions and political controversies (Hirschl 2008) – has been an important trend worldwide. In the 2000s, and especially with the expansion of extractive industrial and infrastructural development, there has been a rising tendency by communities and allied civil and human rights organizations to look optimistically at the courts and judicial process as a site to resolve complicated issues of social and environmental impacts, benefit sharing and territorial rights. The cases of riverine rights can be understood as a new form of this judicialization. In our project we have the opportunity to consider whether they are convincing attempts to establish a new mode of human-nature relations.

*Methodological approach.* This is a comparative and inter-disciplinary project. It brings anthropological and legal/socio-legal perspectives to bear on the comparison of three empirical cases. The river cases we will study in detail are the Whanganui (*Te Awa Tupua* in Māori) in New Zealand; the Atrato in Colombia; and the Ganges/Yamuna and the Narmada in India, all involving high level decisions (national level in New Zealand and Colombia, federal state level in India). In the two former cases, elaborate structures for enforcing the river rights have been set up. The two Indian cases comprise explicit political conflict (Narmada) and relevant juridical reasoning (the decision overturning the Ganges/Yamuna case). We believe this selection of cases offers the best opportunities for gaining insights on the legal innovation of riverine rights among the existing cases (see below).

In each of these country studies, a team consisting of at least one social anthropologist / social scientist and one researcher with a background in law will conduct fieldwork together. We will combine different methods for data collection:

- *Desk-based and archival study* of legal documentation, studies, media-reports, policy papers, meeting minutes and other relevant written sources regarding the chosen cases.
- *Semi-structured interviews* with key individuals involved in each of the cases, and with representatives of stakeholders (local communities, private business, industry representatives, the state, environmental organizations, civil society organizations, users of the rivers for recreational purposes, etc). These interviews will cover both the process leading up to the granting of legal personhood, the functioning of the mechanisms established to enforce the river rights, and the understandings the actors have of the process, the different interests to be resolved, and the meanings and implications of river rights.
- *Participant-observation:* In order to get a deeper understanding of the stakeholder knowledge involved, we will conduct phenomenological and practice oriented ethnographic study of riverine life and usage in selected communities along each of the rivers, and moreover, travel and experience the passage of the river over large stretches from source to estuary.
- *Semi-structured interviews* with national experts in law, administration and natural resource governance in order to understand how the adopted legal measures work in accordance with general legal principles and the institutional context of the country.

On this basis, we will build a thorough understanding of each case that will allow us to answer RQ1a&2a.

In order to realize the comparative ambition of the project, and for answering RQ3, the knowledge from the case studies must be pooled and analysed comparatively. For this analysis, we will also draw on information from written sources on other relevant cases from around the world, such as: the Río Vilcabamba in Ecuador (granted protection in a 2011 court decision based on Ecuador's constitutional granting of rights to nature); the Colorado River in the US (court case was filed by activists in 2017, later to be withdrawn); the Magdalena River in Mexico (proposed law aims to give rights, under the 2017 Mexico City constitution that recognizes the rights of nature); the Colombian Amazon (given the status as a subject of rights in a Supreme Court decision in 2018); the Turag River in Bangladesh (which was given legal status in a ruling in January 2019); Lake Erie in the US (the Lake Erie Bill of Rights was passed by voters in Toledo, Ohio in February 2019); and the La Plata River in Colombia (which was declared a legal subject in March 2019).

While all these cases involve recognizing the rights of rivers, there are important differences in the constellations of actors and interests involved, in the processes of granting such rights, and in the legal mechanisms established. This latter dimension includes differences in the legal status granted to rivers and in the mechanisms for enforcing rights, including legal guardians, new institutions or allowing any person to file in court on behalf of the river. The Ganges/Yamuna case is distinctive in that the court decision was overturned, with reference to a number of legal dilemmas implied by the granting of legal personhood. India is also special in that the idea of rivers as persons is not so foreign for the majority population: for Hindus, rivers are commonly perceived as demi-Goddesses. The selection of cases from three distinct continents ensures a wide spread in terms of cultural and institutional contexts. Together with the secondary cases, we will have a broad combination of similarities and differences as the basis for comparison. This sampling of cases is inspired by Ragin's idea of a range of case studies selected on the basis of an outcome (in this case, the creation of riverine rights) as a means of gaining insights into enabling mechanisms for and implications of the phenomenon in question (Ragin 2009), and Flyvbjerg's notion of maximum variation cases as a means of producing tentative generalizations (Flyvbjerg 2006).

The comparative analysis of the cases is expected to yield valuable insights into relevant social mechanisms that explain different outcomes in different contexts, into the potential and the limitations of recognizing the rights of rivers; and into the theoretical and legal implications of this way of redefining the relationship between humans and nature. As this is an exploratory study, we do not develop systematic hypotheses. Still, among mechanisms to look for, one might for instance expect that the active involvement of indigenous peoples and local communities in developing the institutional arrangements will tend to produce outcomes where conflicts are minimized. Or that the forms of legal and institutional measures to enforce the riverine rights will have different effects in terms of upholding these rights in practice, and of balancing the interests of different actors. We also expect the case studies to reveal valuable knowledge about the practical implications of these new "river persons", and whether they live up to their expectations.

When it comes to *risks*, we see them mainly in terms of gaining access to all relevant actors in situations of strong conflicts of interests, fundamental for answering both RQ1&2. We will minimize this risk by communicating an open stance and a willingness to understand the positions of all actors, from indigenous communities to business interests and extractive industries. Moreover, because of the recent nature of these riverine rights, mechanisms for enforcement may be still developing or yet to be established in some cases. While this could limit our ability to draw conclusions from comparing enforcement mechanisms, it will allow us to explore the reasons for the delays, which may offer other types of insights.

We will carry out this study in an *ethically* sound and careful way, adhering to Norwegian laws and the GDPR, as well as the laws in the case countries. The project will acquire active consent from all the relevant people prior to the actual data gathering. Anonymization of participants will be the general rule. Care will be taken to ensure that no harm will befall participants because of the project. Working with indigenous peoples requires particular attention to issues of cultural appropriateness, representation and inclusion (Smith 2012). In New Zealand, we will comply with the University of Canterbury's Human Ethics process and have already been in contact with the University's Māori research advisors about the project, who have expressed willingness to provide ongoing support, advice and contacts. In Colombia, the project will be submitted for pre-approval to the Universidad Autónoma Latinoamericana's Ethics Board. Research should in some way benefit those who are studied. We will make findings available and discuss implications in workshops with communities and relevant institutions.

The research team is as *gender* balanced as can be with five named members. Under otherwise equal circumstances, we will hire a female candidate for the postdoc. Country teams should be gender balanced. When exploring the interests of different river users and the different perceptions of rivers, persons and rights,

we will pay particular attention to gendered differences. Therefore, we will make efforts to ensure that our interviews and ethnographic research adequately reach women and let their concerns be voiced and heard (Ardener 2006).

## 2. Impact

**2.1 Potential impact of the proposed research:** Through in-depth and interdisciplinary case studies and systematic comparison, the project will produce new and necessary knowledge of several types:

- *Documenting and analysing the experiences of individual cases:* We will study the physical threats to these rivers; the interests and involvement of their different user groups; the political and legal processes that led to the granting of legal rights to the rivers; the mechanisms established to uphold these rights; and the way these mechanisms function in practice and the impacts they have on different actors, including the rivers themselves.
- *Knowledge of the effects of recognizing the rights of nature:* We will produce knowledge regarding the different ways of enabling and enforcing the legal models. This includes effects on river conservation and on access to water and related resources for different types of user groups (with a particular attention to indigenous peoples) as well as the social mechanisms that tend to bring about these effects under given circumstances.
- *An understanding of how these legal innovations fit within the broader legal and institutional context:* We will show how different ways of enacting river rights may support or be in conflict with other legal principles, such as property or user rights. At the most fundamental level, this addresses the question of how the rights of nature can be compatible with human rights.
- *Insight as to whether, how and under what circumstances rights of nature can be used to promote sustainable development.* Based on the findings above, we will propose principles for the conditions and safeguards required for the rights of nature to be an effective and socially just measure for attaining the Sustainable Development Goals.
- *Contribute to ongoing debates within social science theory:* These insights into the recent experiences of riverine rights will allow us to critically examine the relevance and usefulness of current theoretical approaches to the conceptualization of the relations between society and nature. We recognize an opportunity to use the empirical study of these cases to add significantly to theories on more-than-human and relational environmental governance.

This is new knowledge that will significantly advance the state of the art in an as yet little researched empirical field, and will be an important and original contribution to the interdisciplinary academic fields of environmental governance and sustainable development. We believe it can have important conceptual impacts, with the ability to reframe academic and political debates, as well as a direct instrumental impact, to the extent conclusions of the project are taken up in legal development and environmental governance.

This is not a field of purely academic interest. In the age of the Anthropocene, where there is an urgent need to establish ways of balancing the needs of society with those of nature, the knowledge produced by this project (especially the second, third and fourth bullet point above) has an important practical value. The project directly addresses The Sustainable Development Goal 6, on clean water and sanitation, which includes the targets 6.6 *By 2020, protect and restore water-related ecosystems, including mountains, forests, wetlands, rivers, aquifers and lakes* and 6.B *Support and strengthen the participation of local communities in improving water and sanitation management*. The project also contributes to the fulfillment of other SDGs (i.e. Goals 15 and 16), and provides the international community with new knowledge to address the multiple development challenges facing indigenous peoples. Moreover, it is of relevance to the UN Human Rights Council mandate to study the intersection between human rights obligations relating to the enjoyment of safe, clean, healthy and sustainable environment, and promote best practices relating to the use of human rights in business and environmental policy-making.

**2.2 Measures for communication:** Recognizing this broad impact we envisage multiple target audiences and stakeholders/users (please see online application form for further information on dissemination).

- *Indigenous and local Communities:* We aim through our research to ensure that new knowledge production is not only of value to scholarship but can provide data and analysis useful to the legal and

political struggles in local communities where lives and livelihoods are at risk. We will link up with indigenous, afro-descendant and grassroots organizations in project areas during fieldwork. Moreover, workshops for disseminating and validating findings will be held with local communities in all case countries.

- *Institutions for Environmental Governance* (national, international, corporate): The project aims to produce knowledge that can allow governance institutions to make better and more just policies. We aim to arrange workshops with these audiences in each country plus in Norway.
- *Public Debate*: We further suggest that the project can contribute to popular media debates on a series of related issues, i.e. the rights of indigenous peoples, environmental governance, human-nature relations. We will use traditional channels (op-ed pieces in newspapers) as well as social media.
- *Academia*: We mean to make significant academic contributions to the fields of law and juridical theory, empirical social science studies of environmental governance, and theory of human-nature relations. Academic publications and conference presentations are the main channels.
- *Teaching*: The themes and issues are of importance to research based teaching in several fields, including international environment and development studies, human and indigenous rights, environmental politics and governance, and comparative legal studies. The team members all teach and will make use of the findings of the project.

### 3. Implementation

**3.1. Project manager and project group.** *Axel Borchgrevink*, the PM, is a social anthropologist and professor of development studies with broad research experience. Among other subjects, he has studied resource conflicts in Nicaragua over energy politics, hydropower plants, plans for a mega-canal, and agricultural policies and land rights issues; human rights and relations between state, civil society and non-state actors in the Horn of Africa; and knowledge of and attitudes towards the environment and the interactions of global and local knowledge systems in the Philippines. He has been Deputy Project Manager of two large research programmes/projects funded by the Norwegian Research Council (*Regional Dimensions of State Failure*, 2006-2008 and *Contested Powers*, 2010-2013), and has been team leader for more than 20 consultancy missions, coordinating up to 10 researchers. He is currently engaged in an ethnographic study of rural Cuba. He will manage the project and take part in and provide guidance to the research in New Zealand and India.

*John-Andrew McNeish*, is a social anthropologist and professor of international environment and development studies. He has a strong record of research focused on natural resource conflicts and indigenous rights and politics. In recent years, he has been part of several international research projects exploring questions of environmental governance, extractive development and indigenous rights and environmental peace-building in Bolivia, Colombia and Guatemala. His monograph *Sovereign Forces: The Political Energy of Natural Resources in Latin America* will be published by Berghahn Books in 2019. He has led several previous NRC funded projects including *Contested Powers: Towards a Political Anthropology of Energy in Latin America*; *Flammable Societies: The Role of the Oil and Gas Industry in the Promotion of Poverty Reduction or Social Volatility*; and *Gender Justice and Poverty Reduction in Latin America and Africa*. He will directly contribute and provide guidance to the research to be carried out in Colombia and India.

*Elizabeth Macpherson*, is a lawyer and Senior Lecturer at the University of Canterbury, New Zealand. She researches water law and policy and the protection of indigenous rights and environmental outcomes in relation to water resources in Australasia and Latin America. Her monograph *Indigenous Water Rights in Law and Regulation: Lessons from Comparative Experience* will be published by Cambridge University Press in 2019. She has a special interest in legal rights for rivers in comparative contexts, and the use of human rights norms in securing environmental objectives. Prior to her PhD (Melbourne) Macpherson practiced as an indigenous rights and environmental lawyer in New Zealand, Australia and Chile. In April 2019 she will be a panelist at the UN General Assembly Interactive Dialogue on Harmony with Nature. Macpherson will be responsible for the New Zealand case.

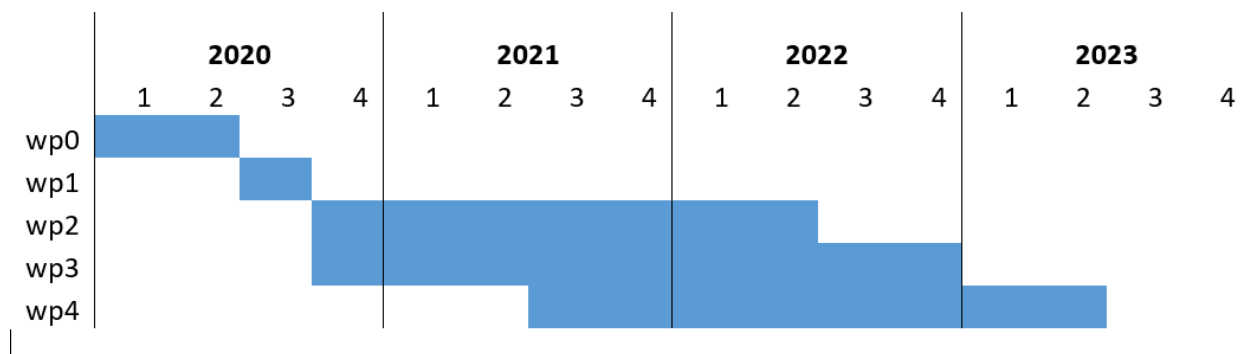
*Bibhu Prasad Nayak*, responsible for the India case study, is an Associate Professor at Tata Institute of Social Sciences, Hyderabad Campus, India. Nayak holds a PhD in natural resources economics from the Jawaharlal Nehru University. In his research, he has focused on environmental governance issues in India. He has worked on studies of community based resource management institutions and the socio-economics of conservation. The interaction between socio-cultural context of indigenous communities and natural resource governance is one of his research interests. Nayak will be responsible for the India case study.

*Catalina Vallejo*, is a legal scholar with a special focus on public interest law, peace studies, and the environment. She has recently returned to Colombia following the completion of a PhD and years of research for both CMI in Norway and the University of Innsbruck in Austria. She has experience in the use of socio-legal research methods and from legal practice in the public sector in Colombia related to human rights education and urban change projects. Her main area of expertise is in constitutional, environmental, and administrative law; theories of peace, security, development; and nature-society relations. She has extensive experience with field and theoretical research in Latin America. She is interested in critical legal thinking and conflict resolution. Vallejo will be responsible for the Colombia case study.

The research team will include one *post-doc*, preferably with a background in environmental law or similar specialization and with research experience from at least one of the countries to be studied.

We intend to form an *advisory board* for the project that will provide assistance on both stakeholder engagement and academic publication. We envisage the following people as part of this board: Omaira Bolanos, Rights and Resources Institute, Washington D.C; Ken Conca, American University and UNEP, Washington D.C; Nancy Postero, University of California in San Diego; Rachel Sieder, CIESAS Mexico; Gro Ween, Cultural History Museum, Oslo; Grant Wilson, Director, Environmental Law Centre, New York. Members of the advisory board will be invited to project workshops in the case countries and the final conference in Oslo.

**3.1 Project organization and management.** The project will be organized into work packages:



**WP0 Project preparation.** Before the formal start of the project, the PM will arrange contracts with all partners, and announce and hire the post-doc.

**WP1 Establish joint analytical framework** and parameters for case studies. Headed by AB, participation by all team members. AB will initiate this component by making a literature review and prepare a draft analytic framework for the project, to be discussed in detail during the kick-off workshop in New Zealand. During this workshop, parallel plans for the case studies will be made, with an eye to ensuring comparability. This workshop will also expose team members to the details of Whanganui case.

**WP2 Country case studies:** *WP2a New Zealand.* RQ1a&2a. Lead researcher EM, with participation from AB and postdoc. This will involve desktop analysis of the historical, political and socio-cultural context behind the Whanganui case, field visits to the Whanganui, interviews with key political, cultural and legal drivers, stakeholders and decision-makers, and detailed contextual and theoretical analysis. *WP2b India.* Mainly RQ1a. Lead researcher BPN, with participation from post-doc, AB and JMN. Based on both written sources and fieldwork, the WP will compare the two cases of Ganges/Yamuna and Narmada, with particular attention to the politics that led to the first decision being overturned and left the second short of full implementation (so far), as well as to how the campaigns for river rights are being carried on. *WP2c Colombia.* RQ1a&2a. Lead researcher CV with participation from JMN and postdoc. Analysis of public documents from the legal case and governmental entities involved with implementing the Río Atrato ruling. Interviews with petitioners, judiciary and Ministry functionaries and the many organizations involved in the case, as well as with different types of experts. Semi-structured interviews and participant observation among indigenous, afro-descendant and other communities along the river.

**WP3 Bridging studies.** AB, JMN and postdoc, with participation of all. Through comparison and analysis of the cases, one objective is to identify the effects of different ways of enabling nature’s rights and the underlying

social mechanisms that tend to produce these effects under given circumstances (RQ1b&2b). Another objective is to analyse how rights for nature align or fail to align with other legal principles, most crucially human rights (RQ2b). The third objective is to analyse how these experiences can inform on-going debates in social science theory about how to conceptualize society – nature-relations and rethink environmental governance (RQ3). The involvement of AB, JMN and the postdoc in two case studies each will facilitate this meta-analysis. Project workshops with all project researchers in year 2 (Colombia) and 3 (India) will be dedicated to this WP.

**WP4 Communication.** AB and all researchers. Stakeholder workshops (with local/indigenous communities and with institutions of environmental governance) will be arranged in all country cases, coordinated by the respective lead researchers. Policy papers will be produced in cooperation with relevant research institutes. Findings of the project will be disseminated to a wider audience through webpage, social media and op-ed pieces. The project researchers will present papers at international conferences, and we aim to arrange at least one panel at such a conference. The project includes a conference at the end of the project period. For details on publication and dissemination plan, please see 2.2 above and the project application form.

#### 4. References

- Ardener, E. (2006). Belief and the problem of women and the ‘problem’ revisited. *Feminist anthropology: A reader*, 47-65.
- Borchgrevink, A. (2014). *Clean and green: Knowledge and morality in a Philippine Farming Community*. Ateneo de Manila University Press.
- Burawoy, M (2000) *Global Ethnography: Forces, Connections and Imaginations in a Postmodern World*. University of California Press.
- Callon, M. (1984). Some elements of a sociology of translation: domestication of the scallops and the fishermen of St Brieuc Bay. *The sociological review*, 32(1\_suppl), 196-233.
- Chapron, G; Epstein, Y & López-Bao, JV (2019) A Rights revolution for Nature? *Science* 10.1126/science.aav5601
- Cleaver, F (2012) *Development through Bricolage. Rethinking Institutions for Natural Resource Management*. Routledge: Earthscan.
- Flyvbjerg, B. (2006). Five misunderstandings about case-study research. *Qualitative inquiry*, 12(2), 219-245.
- Green, L (2013) *Contested Ecologies: Reimagining the Nature-Culture Divide in the Global South*. HSRC Press.
- Haraway, D (2017) *Staying with the Trouble: Making Kin in the Cthulocene*. Duke University Press.
- Hirschl, R (2008) The Judicialization of Mega-Politics and the Rise of Political Courts. *Annual Review of Political Science*. Vol 11. pp93-118
- Ingold, T (2011) *Being Alive: Essays on Movements, Knowledge and Description*. Routledge.
- Magallanes, C. J. I. (2015). Maori cultural rights in Aotearoa New Zealand: Protecting the cosmology that protects the environment. *Widener L. Rev.*, 21, 273.
- Kauffman, C. M., & Martin, P. L. (2018). Constructing Rights of Nature Norms in the US, Ecuador, and New Zealand. *Global Environmental Politics*, 18(4), 43-62.
- Latour, B. (2005). *Reassembling the social: An introduction to actor-network-theory*. Oxford university press.
- Latour, B & Porter, C (2017) *Facing Gaia: Eight Essay on the Climatic Regime*. Polity Press.
- Macpherson, E & Clavijo Ospina, F (2018) ‘The Pluralism of River Rights in Aotearoa New Zealand and Colombia’ 25 *Journal of Water Law* 283.
- Marcus, G. E. (1995). Ethnography in/of the world system: The emergence of multi-sited ethnography. *Annual review of anthropology*, 24(1), 95-117.
- Moore, J (2015) *Anthropocene or Capitalocene. Nature Culture and the Crisis of Capitalism*. PM Press.
- Morgan, B. (Ed.). (2017). *The intersection of rights and regulation: New directions in sociolegal scholarship*. Routledge.
- Naess, A. (1973). The shallow and the deep, long-range ecology movement. A summary. *Inquiry*, 16(1-4), 95-100.
- O’Donnell, E., & Macpherson, E. (2018). Voice, power and legitimacy: the role of the legal person in river management in New Zealand, Chile and Australia. *Australasian Journal of Water Resources*, 1-10.
- O’Donnell, E., & Talbot-Jones, J. (2018). Creating legal rights for rivers: lessons from Australia, New Zealand, and India. *Ecology and Society*, 23(1).
- Ong, A (2006) *Flexible Citizenship*. Duke University Press.
- Ong, A., & Collier, S. J. (Eds.). (2008). *Global assemblages: Technology, politics, and ethics as anthropological problems*. John Wiley & Sons.
- Povinelli, E (2017) *Geontologies: A Requiem to Late Liberalism*. Duke University Press.
- Ragin, C. C. (2009). Reflections on casing and case-oriented research. *The Sage handbook of case-based methods*, 522-534.
- Rodriguez-Garavito, C. (2011). Beyond the Courtroom: The Impact of Judicial Activism on Socioeconomic Rights in Latin America. *Tex. L. Rev.*, 89, 1669.
- Schlager, E and Ostrom, E (1992) Property Rights, Institutions and Forest Resource Management in Developing Countries. *Natural Resources*. Vol 68. pp249-262
- Scott, J (1999) *Seeing Like a State: How Certain Schemes to Improve the Human Condition Failed*. Yale University Press.
- Smith, L. T. (2012). *Decolonizing methodologies: Research and indigenous peoples*. Second edition. Zed Books Ltd..
- Stone, C. D. (1972). Should Trees Have Standing--Toward Legal Rights for Natural Objects. *S. CAL. l. rev.*, 45, 450.
- Tsing, A. L. (2005). *Friction: An ethnography of global connection*. Princeton University Press
- Tsing, A. L (2017) *Mushroom at the End of the World: On the Possibility of Life in Capitalist Ruins*. Duke University Press.
- Vivieros de Castro, E (2013) The relative native. *Journal of Ethnographic Theory*. 3 (3). pp 469-471

# Curriculum vitae Axel Borchgrevink

## \*ROLE IN THE PROJECT

Project manager

Project partner

## \*PERSONAL INFORMATION

Borchgrevink, Axel

02.05.1957

\*Sex: Male

\*Nationality: Norwegian

Researcher unique identifier(s): Cristin-person-id: 333445

URL for personal web site: <https://www.oslomet.no/om/ansatteoversikt?q=axel%2Bborchgrevink>

## \*EDUCATION

- 2014 Course in pedagogics for higher education (15 credits), HIOA
- 1995 - 2000 Dr. Polit. degree in Anthropology at the University of Oslo. Thesis on morality and knowledge in a Philippine farming community. Disputation May 2000.
- 1993 Course in 'Tropical agricultural production systems' at the Agricultural University of Norway
- 1985 - 89 Magister Artium'-degree in social anthropology at the University of Oslo. Thesis on economic and cultural changes in a peasant community in Nicaragua.
- 1977 - 1985 'Cand. Mag.'-degree at the University of Oslo, composed of the following subjects: Social Anthropology, Philosophy and Spanish

## \*CURRENT AND PREVIOUS POSITIONS

- 2012 – Professor (Associate Professor until January 2015), Development Studies, OsloMet – Oslo Metropolitan University (until January 2018 Oslo and Akershus University College for the Applied Sciences (HIOA)
- 2009 – 2012 Co-Editor, Forum for Development Studies
- 2006 – 2012 Senior Research Fellow, Norwegian Institute for International Affairs (NUPI) (15 months leave 2010-2011)
- 2000 – 2006 Senior Research Fellow and Head, Section for Development Studies, Norwegian Institute for International Affairs (NUPI)
- 1995 – 1999 Research Fellow, Centre for Development and the Environment (SUM), University of Oslo.
- 1994 – 1995 Director, the Development Fund (Utviklingsfondet)

1989 – 1994 Project Coordinator, the Development Fund. Responsible for Central America (1989-91) and Horn of Africa (1992-94)

**MOBILITY** (research stays abroad lasting more than three months)

1995 – 1996 (98) Anthropological fieldwork in Valencia, Bohol, the Philippines (12+2 months)

1985 – 1986 (87) Anthropological fieldwork in Matagalpa, Nicaragua (7+2 months)

**SUPERVISION OF GRADUATE STUDENTS AND RESEARCH FELLOWS**

2000 - I have been the supervisor of around 10 Master students (always as external supervisor since I have not worked at an entity offering master programmes until this year). Departments of Pedagogics and of Social Anthropology, University of Oslo, Departments of International Public Health and of International Studies and Interpreting, OsloMet.

I have been external examiner at three PhD disputations (UoO, University of Helsinki, NMBU). Since 1998, I have been external examiner for a large number of Master theses from The University of Oslo (social anthropology, political science) University of Bergen (social anthropology) and the NMBU (development studies).

**TEACHING ACTIVITIES**

2012 - Professor (associate professor until January 2015), development studies, mainly BA programme (until Master in International Education and Development was established in August 2018) currently mainly teaching Master level. Some lectures for faculty's PhD programme. OsloMet. Have developed and taught courses on 'The political ecology of energy and climate change in Africa and Latin America' (BA); 'Recent trends in development assistance' (BA); 'Power, Inequality and Change' (MA) and 'Epistemology, research methods and statistics' (MA). One of the responsible persons for developing the new Masters degree.

1996 – 2000 Research fellow, responsible for graduate course in 'Environment and Development', Centre for the Environment and Development (SUM), UoO

**ORGANISATION OF SCIENTIFIC MEETINGS**

2018 Research conference in Oslo on Cuba at a critical juncture, head of organizing committee, around 30 participants from six countries including Cuba and the US.

1998 Annual NFU conference in Oslo, member of organizing committee, two days, around 100 participants, international but majority Norwegian

## **INSTITUTIONAL RESPONSIBILITIES**

- 2013 – 2017 Head, Section for Development Studies (10 staff), OsloMet.
- 2009 – 2012 Editor of the journal *Forum for Development Studies*
- 2000 – 2006 (+ 08-09) Head, Section for Development Studies, Norwegian Institute for International Affairs (NUPI)
- 2006 - I have been member of about ten expert committees for job positions (associate professor/professor); for promotion to senior researcher/associate professor/professor and for awarding PhD fellowships

## **PROJECT MANAGEMENT EXPERIENCE**

- 1998 - 2016 I have long experience as project leader of commissioned studies, having headed more than 20 consultancy missions (and taken part in others as well). In this respect I have done fieldwork in 19 countries in Africa, Latin America and Asia. Mostly, these have been aid evaluations, commissioned by the Norwegian Agency for International Development (Norad), The Norwegian and Finnish Ministries of International Affairs, and a number of Norwegian NGOs. Thematically there is considerable variation among these studies, but issues of civil society, indigenous peoples, microcredit and educational programmes are recurrent.
- 2010-2012 Deputy project manager, *Contested Powers: Towards an anthropology of energy conflicts in Latin America*, funded by Norwegian Research Council.
- 2006 - 2008 Deputy project manager of joint NUPI and PRIO strategic research programme *Regional aspects of state failure*, funded by Norwegian Research Council.

## **COMMISSIONS OF TRUST**

- 2012 – 2016 The Rainforest Foundation (Norway), Chairman of the Board
- 2011 – 2012 Department of International Studies and Interpreting, OsloMet, Advisory Board Member
- 2008 – 2009 Centre for Environment and Development (SUM) UoO, supplementary board member
- 2006 – 2010 Forum for Development Cooperation with Indigenous Peoples, board member
- 2003 – 2010 North-South Coalition (Idégruppa Nord-Sør), board member, board chairman from 2007
- 1996 – 2009 Norwegian Rainforest Foundation, board member (chairman 1997-99)
- 2006 – 2007 *Bistandsaktuell*, member of editorial advisory board
- 2005 – 2007 Comparative Politics and Development (research network board member)
- 2000 – 2003 SAIH (Norwegian Students and Academics' International Assistance Fund), board member, member project advisory council

- 2002 – 2004 Norwegian Centre For Democracy Support (council member)
- 1997 – 2001 FIFI (the Research Institute of the NGO the Future in Our Hands), board member
- 1997 – 1999 NFU (Norwegian Association for Development Research), board member
- 1997 – 1999 Norwegian Programme for Indigenous Peoples (FAFO/NORAD), Advisory Council member

#### MEMBERSHIPS OF ACADEMIES / PROFESSIONAL SOCIETIES

Latin American Studies Association (LASA), Norwegian Anthropological Society (NAF), Norwegian Association for Development Research (NFU)

## Track record

1. 53 publications. 532 citations in Google Scholar.
2. Selected recent publications:
  1. 'Household Histories and Methodological Triangulation' *Forum for Development Studies*, DOI: 10.1080/08039410.2016.1260049. With Jo Helle-Valle. 2018
  2. 'Civil Society under Different Political and Aid Regimes in Nicaragua' *Journal Für Entwicklungspolitik / Austrian Journal of Development Studies*, 31(1) 2015.
  3. *Contested Powers: The Politics of Energy and Development in Latin America*. John McNeish, Axel Borchgrevink and Owen Logan (eds). London, Zed Books: 2015.
  4. 'Introduction: Recovering Power from Energy – Reconsidering the Linkages between Energy and Development'. In *Contested Powers* (op.cit.). With John McNeish. 2015.
  5. 'Gracias a Dios y al Gobierno: Electric Power Struggles in Nicaraguan Politics'. In *Contested Powers* (op.cit.). 2015.
  6. *Clean and Green: Knowledge and Morality in a Philippine Farming Community*. Manila: Ateneo De Manila University Press. 2014. 292 + xxvi pp.
  7. 'Layer upon layer: Understanding the Gambella Conflict Formation' *International Journal of Ethiopian Studies*, Vol. 6, Number 1&2 (2012): 135-159. With Jon Harald Sande Lie.
  8. 'State Strength on the Ethiopian Border: Cross-Border Conflicts in the Horn of Africa.' In Harpviken, KB (ed.) *Troubled Regions and Failing States: The Clustering and Contagion of Armed Conflicts*. Comparative Social Research, Volume 27, 2010.
  9. 'Aiding Rights? Dilemmas in Norwegian and Swedish Development Cooperation with Ethiopia' *Nordic Journal for Human Rights*, 27 (4): 452-466. 2009.
  10. *Regional Conflict and International Engagement on the Horn of Africa*. Oslo, Norwegian Institute of International Affairs. 2009. With Jon Harald Sande Lie.

3. Research monographs and any translations thereof

See number 6 above

# CV- John-Andrew McNeish

## \*ROLE IN THE PROJECT

Project member            ×

## \*PERSONAL INFORMATION

\*McNeish, John-Andrew

\*Date of birth: 25.09.1970

\*Sex: Male

\*Nationality: British/Norwegian

Researcher unique identifier(s): Cristin-person-ID: 50815

URL for personal web site: <https://www.nmbu.no/ans/john.mcneish>

## \*EDUCATION

**1989-2001**                      **PhD: Social Anthropology**  
Department of Social Anthropology. Faculty of Social Sciences. Goldsmiths College. University of London. London UK. Supervisor: Prof. Olivia Harris.

**1995-1996**                      **MA in Latin American Studies.**  
Institute of Latin American Studies (ILAS). School of Advanced Study. University of London. Supervisor: Prof James Dunkerley

**1989-1993**                      **MA Honours in Social Anthropology and Archaeology.**  
University of Edinburgh. UK. Supervisor: Dr Neil Thin

## \*CURRENT AND PREVIOUS POSITIONS

**2016-Present**                      **Professor of International Environment and Development Studies.**  
Department of International Environment and Development Studies. Norwegian University of Life Sciences (NMBU)

**2010-2016**                      **Associate Professor**  
Department of International Environment and Development Studies. Norwegian University of Life Sciences (NMBU)

**2010-2016**                      **Senior Adjunct Researcher (20%)**  
Christian Michelsens Institute (CMI). Bergen. Norway.

**2006-2010**                      **Senior Researcher**  
Christian Michelsens Institute (CMI). Bergen. Norway.

**2007-2009**                      **Adjunct Associate Professor (20%)**  
Department of Social Anthropology. Faculty of Social Sciences. University of Bergen. Norway.

- 2004-2006                    **Postdoctoral Researcher**  
Department of Social Anthropology. Faculty of Social Sciences. University of Bergen. Norway.
- 2002-2004**                    **Senior Researcher/ Research Coordinator**  
Comparative Research Programme on Poverty (CROP). UNIFOB- University of Bergen. Norway
- 2001-2002**                    **Senior Researcher**  
Norwegian Work Research Institute. Oslo. Norway.

**FELLOWSHIPS, AWARDS AND PRIZES**

- 2018                            Cross-Faculty Project on Digital Storytelling. Financed by DIKU.  
2017                            Sabbatical Travel Scholarship to UC San Diego. NMBU.  
2016                            NMBU Award for Innovative Teaching: Digital Story-telling  
2006                            Travel Scholarship. Meltzer Fund. Bergen.  
1989                            PhD Fellowship. Economic and Social Research Council of Great Britain (ESRC)

**MOBILITY** (research stays abroad lasting more than three months)

- 2017- 2018                    Visiting Scholar. Centre for Iberian and Latin American Studies (CILAS).  
University of California in San Diego (UCSD). United States.

**SUPERVISION OF GRADUATE STUDENTS AND RESEARCH FELLOWS** (if applicable)

*PhD Candidates:            I have supervised a total of 7 PhD Candidates. 5 have completed so far. 2 are now Associate Professors themselves and one a post-doctoral researcher. I have also been the PhD examiner for a number of candidates.*

*Masters Students:        I supervise 5-6 Masters Students every year, and have carried out Masters supervision since 2006. I have been the examiner for many Masters students.*

**TEACHING ACTIVITIES** (if applicable)

- 2010- 2019                    Masters in International Development Studies (Courses on Development Theory, Poverty, Contributions to Courses on Political Economy, Conflict and Development)
- 2010-2019                    Masters in International Environmental Studies (Courses on Environmental Politics and Governance, Energy and Society, Practicum in Costa Rica, Contributions to Political Ecology course)

**INSTITUTIONAL RESPONSIBILITIES** (if applicable)

- 2018- Present                Academic Coordinator. Masters in International Development Studies. NMBU  
2015-2017                    Academic Chair. Masters in International Development Studies. NMBU  
2013-2015                    Academic Chair. Masters in International Environmental Studies. NMBU  
2013- 2015                    Research Cluster Leader. Right and Power in Development (RAPID). NMBU (Given Excellence Status in 2018 by National SAMEVAL Evaluation)

## PROJECT LEADERSHIP

- Work package 10: Central America. *Community Based Policing and Post-Conflict Police Reform (ICT4COP)*. European Union Horizon 2020. 2015-2010. 5 Million EUR.
- Colombia Case Study. *Extracting Justice: Exploring the role of free, prior and informed consent, consultations and compensation payments related to socio-environmental conflicts in Latin America*. Norwegian Research Council: Latin America Programme. 5 million NOK. 2014-2016 Project Leader: Esben Leifsen
- *Everyday Manoeuvres: Civil-Military Relations in Latin America and the Middle East*. Colombia and Chile Country Cases. 2013- 2016. Peace and Reconciliation Department. Norwegian Ministry of Foreign Affairs. 12 million NOK
- Project Leader. *Contested Powers: Towards a Political Anthropology of Energy in Latin America*. Latin America Programme. Norwegian Research Council. 5 million NOK 2010-2013
- Project Leader. *Flammable Societies: The Role of the Oil and Gas Industry in the Promotion of Poverty Reduction and Social Volatility*. Poverty and Peace Programme, Norglobal, Norwegian Research Council. 5 million NOK. 2009-2011
- Project Leader. *Poverty Reduction and Gender Justice in Contexts of Complex Legal Pluralism*. Norglobal Programme, Norwegian Research Council. 5 million NOK
- *Pueblo Chico, Infierno Grande: Globalization and the Politics of Participation in Highland Bolivia*. PhD Project Economic and Social Research Council PhD Award

## PROJECT MEMBER IN OTHER FINANCED RESEARCH

- *Developing innovative methods for community involvements for heritage sites*. Faculty of Landscape and Society. 2018-2019. Project Leader: Ramzi Hassan.
- *Community Based Policing and Post-Conflict Police Reform (ICT4COP)*. WP 2 (Methodology). European Union Horizon 2020. 2015-2010. 5 Million EUR. Project Leader: Ingrid Nyborg
- *Women and Law*. Kvinnforsk Programme. Norwegian Research Council (NFR) 2010-2012. 5 million NOK. Project Leader: Rachel Sieder.
- *Violence in Post-conflict Societies*. Poverty and Peace Programme. NFR. 2006-2007. Project Leader: Astrid Suhrke.
- *Land and Law in Africa and Latin America*. CMI Strategic Research Programme. 2005-2006. Project Leader: Eyolf Jul Larsen
- *Poverty Politics*. Poverty and Peace Programme. NFR. 2004-2006. 4 million NOK. Project Leader: Vigdis Broch Due
- *Local Water Politics and Technologies in the Andes*. Norwegian Research Council/ Centre for Development Studies. University of Bergen. 2004-2006. Project Leader: Frode Jacobsen

## COMMISSIONS OF TRUST (if applicable)

2019-Present	Faculty Union Representative for Norwegian Research Union (Forskerforbundet)
2016- Present	International Expert Panel. Latin American and Caribbean Ethnic Studies
2017- Present	International Expert Panel. Etnografica.
2015-Present	International Editorial Board. Studies in Ethnicity and Nationalism. London School of Economics.

## MEMBERSHIPS OF ACADEMIES / SCIENTIFIC SOCIETIES (if applicable)

*International Studies Association (ISA); Latin American Studies Association (LASA); European Association of Anthropologists (EASA); Norwegian Development Research Association (NFU)*

**TRACK RECORD:**

143 Research Results Registered in CRISTIN. 1290 Citations in Google Scholar (661 since 2016)

Select Publications (See CRISTIN for earlier records)

- McNeish, J (2019 Forthcoming) *Sovereign Forces: The Political Energy of Natural Resources in Latin America*. Research Monograph. Berghahn Books: NYC.
- McNeish J (2019 Forthcoming) *Violence in an Age of Hyper-Extraction*. Special Issue. *Environmental Politics*.
- McNeish, J (2019 Forthcoming) *Community-Based Policing in Nicaragua: Do the claims of Communitarian, Proactive and Preventative hold true?* Special Edition on Community Based Policing. *Journal of Human Security*.
- McNeish, J (2018) *Resource Extraction and Conflict in Latin America*. Introduction to Special Issue on Extractive Violence. *Colombia Internacional*. Issue 93.
- McNeish (2017) *A Vote to Derail Extraction. Popular Consultation and Resource Sovereignty in Tolima, Colombia*. In Leifsen et al (Eds). *New Mechanisms of Participation in Extractive Resource Governance*. Routledge Publications.
- McNeish (2017) *A Vote to Derail Extraction. Popular Consultation and Resource Sovereignty in Tolima, Colombia*. *Third World Quarterly*. Vol 38. Issue 5. pp 1128-1145.
- McNeish, J (2016) *Extracting Justice? Colombia's Commitment to Mining and Energy as a Foundation for Peace*. *International Journal of Human Rights*. Issue 4. pp500-516.
- McNeish, J; Borchgrevink, A & Logan, O & (2015) *Contested Powers: The Politics of Energy and Development in Latin America*. Zed Books: London & NY
- McNeish, J (2015) *Extraction, Protest and Indigeneity in Bolivia*. In Saglie, J (eds) *Indigenous Politics: Institutions, Representation, Mobilisation*. ECPR Press.
- Seider, R & McNeish, J (2014) *Genero y Justicia Plural: Perspectivas Africanas y Latinamericanas*. CIESAS: Mexico D.F.
- McNeish, J (2013) *Extraction, protest and indigeneity in Bolivia: the TIPNIS effect*. In *Latin American and Caribbean Ethnic Studies*. Vol 8.2. pp221-242
- Seider, R & McNeish, J (eds) (2013) *Gender Justice and Legal Pluralities: African and Latin American Perspectives*. Routledge: London & NY
- McNeish, J.A & Logan, O (eds) (2012) *Flammable Societies: Studies in the Socio-Economics of Oil and Gas*. Pluto Press: London & NY.
- McNeish, J (2012) *More than Beads and Feathers: The Indigenous Problem in Latin America*. In Haavard Haarstad (ed) *New Political Spaces in Latin American Natural Resource Governance*. Palgrave Macmillan. London & NY
- McNeish, J (2012) *The Multiple Forms of Violence in Guatemala*. In Suhrke, A & Berdal, M (eds) *The Peace Inbetween: Post-War Violence and Peacebuilding*. Routledge: London & NY
- McNeish, J & Sande Lie (2010) *Hearts and Minds: A Security Development Nexus?* In McNeish, J.A & Sand Lie, J. (eds) *Security and Development*. Berghahan Books: Social Analysis/Critical Interventions Series. UK
- McNeish, J (2010) *Estrategias para la gestión de agua en los Andes y mas alla*. In Poupeau, F & Gonzalez, C eds. *Modelos de gestión de agua en los Andes*. IFEA; Embajada de Francia en Bolivia; PIEB. Tomo 6. ISBN: 978-9972-623-67-7. pp 297-327. See: <http://www.ifeanet.org/publicaciones/articulo.php?codart=2061>

# Curriculum vitae with track record, Catalina Vallejo

## \*ROLE IN THE PROJECT

Project partner **X**

## \*PERSONAL INFORMATION

\*Family name, First name: Vallejo, Catalina

\*Date of birth: 19.03.1983

\*Sex: female

\*Nationality: Colombian

Researcher unique identifier(s) (ORCID, ResearcherID, etc.): ORCID ID 0000-0002-7481-0861

URL for personal web site: <https://www.lawtransform.no/people/catalina-vallejo-piedrahita/>

## \*EDUCATION

- 2018 PhD: Disputation date: 08.02.2018  
PhD in Climate Change Law/Faculty of Law/Universidad de Los Andes/Colombia
- 2011 Master of Arts in Peace, Security, Development and International Conflict Transformation.  
Faculty of Political Science/Unit for Peace and Conflict Studies, University of Innsbruck/Austria.
- 2006 Postgraduate degree in Administrative Law  
Faculty of Law/Universidad de Antioquia/Colombia.
- 2005 Law (LLM)  
Faculty of Law/Universidad Autónoma Latinoamericana/Colombia

## \*CURRENT AND PREVIOUS POSITIONS

- 2019- Full-time Researcher and Lecturer (*docente investigador*)  
Faculty of Law/Universidad Autónoma Latinoamericana/Colombia
- 2018- Present Faculty member  
Faculty of Political Science/Unit for Peace and Conflict Studies, University of Innsbruck/Austria
- 2015 Part-time Researcher

Project: "Collective Litigation of Environmental Rights in Colombia", Los Andes University, School Of Law/Colombia

- 2013-17 PhD Researcher  
Faculty of Law/Universidad de Los Andes/Colombia
- 2011-13 Research assistant (projects on transitional justice, climate change litigation, and civilian-military relations. Chr. Michelsen institute/Norway
- 2010-11 Lawyer/ PLANEX S.A. Private firm in charge of acquisition and legal expropriation of private property required for new highways and roads by public institutions in Colombia.
- 2007-9 Lawyer/City Council, Medellin  
Acquisition and legal expropriation of property required to build new schools in the city of Medellin.
- 2006 Course facilitator  
Regional Government of Antioquia, Colombia. Human rights and alternative conflict resolution mechanisms. Training courses for citizens in rural areas.
- 2005 Paralegal  
Valero Abogados (Law firm)/Colombia

#### **FELLOWSHIPS, AWARDS AND PRIZES** (if applicable)

- 2018 Seed funds for the publication of two academic articles on Climate Change Litigation Centre for Energy Transformation/Faculty of Humanities/University of Bergen/Norway
- 2010 Scholarship from the Afro-Asiatisches Institut, Salzburg. Master of Arts in Peace, Security, Development and International Conflict Transformation. Faculty of Political Science/Unit for Peace and Conflict Studies, University of Innsbruck/Austria.

#### **MOBILITY** (research stays abroad lasting more than three months) (if applicable)

- 2017 Centre on Law and Social Transformation/Bergen, Norway  
Visiting doctoral scholar

#### **TEACHING ACTIVITIES**

- 2019- Lecturer/Undergraduate courses in International Law and Human Rights Law & International Humanitarian Law)  
Faculty of Law/Universidad Autónoma Latinoamericana/Colombia
- 2018- Present Online module facilitator  
Faculty of Political Science/Unit for Peace and Conflict Studies, University of Innsbruck/Austria

2014-16      Lecturer. Undergraduate courses in Public Administrative Law and Environmental Law/ Los Andes University/Faculty of Law/Colombia.

### **MAJOR COLLABORATIONS** (if applicable)

Angela Paez/Human right to water/Assistant Professor, Department of Public Administration/Tennessee State University/United States of America.

Siri Gloppen/Climate change lawfare/Faculty of comparative politics and Centre on Law and Social Transformation/University of Bergen/Norway.

### **TRACK RECORD**

Publications:

#### **BOOKS AND BOOK CHAPTERS**

"Colombia: transitional justice before transition". In: *The Uneven Road from Impunity towards Accountability* (2017). Edited by Elin Skaar, Jemima Garcia-Godos, Cath Collins. Londres: Routledge.

"Red-Green Lawfare? Climate Change Narratives in Courtrooms" C. Vallejo and S. Gloppen, In: J. Dugard, A.L St. Clar, and S. Gloppen (eds) in: *Climate Talk: Rights, Poverty and Justice* (2013). Durban: Juta Law.

*Plurality of Peaces in Legal Action: Analysing Constitutional Objections to Military Service in Colombia*. Vienna-Berlin: Lit-Verlag. Serie: Masters of Peace (2012). UNESCO Chair for Peace Studies, Innsbruck University.

#### **JOURNAL ARTICLES**

"Medio Ambiente y Acciones Populares en Colombia: un estudio empírico" Ángela M. Páez, E. Lamprea and C. Vallejo. *Vniversitas*. Vol 66, No.134 (2017).

"Country report Colombia. Climate Change Governance: Existing Legal Tools, Regional Best Practices and Challenges". G. Rincón y C. Vallejo. 5 *IUCN Academy of Environmental Law EJournal* (Issue 6, 2015. p 183-193).

"Conflicting Peaces: Engaging with Diversities in Friction" F. Benitez-Shaefer, S. Bryant, C. Vallejo, y N. Taylor. *International Journal of Community Diversity*. Vol. 12 (2013).

"Responsabilidad penal de las personas jurídicas" C. Vallejo, D. Castaño, UNAULA, *Revista de la Universidad Autónoma Latinoamericana* (2005) 25, pp. 179-183.

#### **MONOGRAPHS**

Ph.D. Dissertation: "Suing the state for climate change: empirical assessment of court rulings in cases against governments" (awarded a publication recommendation). Supervisor: César Rodríguez-Garavito.

MA Dissertation: "Plurality of peaces in legal action: analyzing constitutional objections to military service in Colombia" (awarded a book publication). Supervisor: Josefina Echavarría.

Undergraduate degree in Law, monograph: "Corporate criminal liability for economic and environmental crimes".

# Curriculum vitae, Bibhu Prasad Nayak

## \*ROLE IN THE PROJECT

Project partner X

## \*PERSONAL INFORMATION

\*Family name: Nayak First name: Bibhu Prasad

\*Date of birth: 04.07.1978

\*Sex: Male

\*Nationality: Indian

Researcher unique identifier(s) (ORCID, ResearcherID, etc.):

URL for personal web site: <http://www.tiss.edu/view/9/employee/bibhu-prasad-nayak/>

## \*EDUCATION

2009 PhD in Economics, specialization in Natural Resource Economics, Jawaharlal Nehru University, New Delhi, India

2002 M. Phil in Economics, University of Hyderabad, Hyderabad, India

2000 M.A. in Economics, University of Hyderabad, Hyderabad, India

1998 B.A with Economics Hons, Ravenshaw College, Cuttack, Odisha, India

## \*CURRENT AND PREVIOUS POSITIONS

- 2016 March onwards: Associate Professor, Tata Institute of Social Science (TISS), Hyderabad, India
- 2013 April to 2015 Feb: Fellow, The Energy and Resources Institute (TERI), New Delhi, India
- 2010 December to 2013 March : Associate Fellow, The Energy and Resources Institute (TERI), New Delhi, India
- 2008 June to 2010 December: Assistant Professor, Institute for Social and Economic Change (ISEC), Bangalore, India

## FELLOWSHIPS, AWARDS AND PRIZES (if applicable)

- 2014: GDN Medal and Award for Research on Development 2013-14 (First Prize)
- 2012: Finalist, FT-Citi Urban Ingenuity Award 2012
- 2012: Thor Heyerdahl Summer School Fellowship 2012 at UMB, Norway
- 2010: ASEAN Young Research Fellowship 2010 (Global Environmental Leadership Programme of JSPS), Hiroshima University, Japan
- 2006: Ronald Coase Institute Fellowship for Institutional Analysis Workshop, University of Iceland, Reykjavik

- 2004: ICSSR Doctoral Fellowship 2004-2007 at Institute of Economic Growth, Delhi, India

#### **SUPERVISION OF GRADUATE STUDENTS AND RESEARCH FELLOWS (if applicable)**

2018-19	1 PhD student, 7 Masters Students at Tata Institute of Social Sciences, Hyderabad Campus, India
2017-18	8 Masters Students, at Tata Institute of Social Sciences, Hyderabad Campus, India
2016-17	6 Masters Students, at Tata Institute of Social Sciences, Hyderabad Campus, India

#### **TEACHING ACTIVITIES (if applicable)**

2016 onwards: Associate Professor, Tata Institute of Social Sciences, Hyderabad Campus, India  
 Courses Teaching : Environmental Economics, Natural Resource Based Livelihoods, Approaches to Conservation and Development

2008-2010: Assistant Professor, Institute for Social and Economic Change, Bengaluru, India

Courses taught: Environmental Economics, Micro Economics, New Institutional Economics

#### **ORGANISATION OF SCIENTIFIC MEETINGS (if applicable)**

2015: Coordinated a week long training programme for IAS officers on 'Public Policy for 21<sup>st</sup> Century: Demystifying Resource Regulations', 30<sup>th</sup> November to 4<sup>th</sup> December, 2015, TERI, New Delhi (sponsored by DoPT, Government of India), No. Of Participants:30

2009: Coordinated ISEC-NCI International Course for Nordic Post-Graduate Student on "Approaching Environment in India: New Theories and Methods in the Study of the Nature-Society Interface" 6<sup>th</sup> July-1<sup>st</sup> August 2009 at ISEC, Bengaluru, India, No. Of Participants: 18 Students from Nordic countries

2009: Coordinated a two day National Seminar on "Climate Change: Data Requirement and Availability", 16-17th April 2009, ISEC, Bangalore, India (Sponsored by Central Statistical Organization, New Delhi), No. Of Participants: 18 Students from Nordic countries

2009: Coordinated a National Seminar on "Ecological Economics: An Approach towards Socio-Economic and Environmental Sustainability", 30<sup>th</sup> September-1<sup>st</sup> October 2009, ISEC, Bangalore

#### **INSTITUTIONAL RESPONSIBILITIES (if applicable)**

2017 November onwards: Chairperson, Office of Students' Affairs, Tata Institute of Social Sciences, Hyderabad Campus India

2017-19, Member, Internal Management Committee, Tata Institute of Social Sciences, Hyderabad Campus India

2017-19: Member, Doctoral Advisory Committee for 2 PhD students at TISS, Hyderabad, India and 1 Student at CESS, Hyderabad, India

#### **PROJECT MANAGEMENT EXPERIENCE** (if applicable)

I have been Principal Investigator and/or Team Member on more than 20 research projects and commissioned studies.

#### **COMMISSIONS OF TRUST** (if applicable)

2018-19: Member, Scientific Advisory Committee. 10th INSEE International Conference on Climate Change and Disasters: Challenges, Opportunities and Responses, November 6-8, 2019, Hyderabad, India

2017-18: Member, Scientific Advisory Committee. 9th INSEE International Conference on Sustainability, Institutions, Incentives: Voices, Policies and Commitments, November 8-10, 2017, Thrissur, Kerala, India

2014-2016: Member, Behavioral Insights Research Committee, Green Growth Knowledge Platform, <http://www.greengrowthknowledge.org/research-programme/behavioural-insights>

2014-2015: National Expert Committee Member, IIFM-NTCA Study on Ecosystem Services of Tiger Reserves in India, 2014-15

2012: Member, MoEF's Rapporteur Committee for High Level Segment Meeting in COP 11, UN Convention on Biological Diversity, Hyderabad 16<sup>th</sup> to 19<sup>th</sup> October 2012

2012-2015: Member, Expert Group Committee to Develop the Syllabus for P.G. Certificate Course in Sustainability Science at Indira Gandhi National Open University (IGNOU), New Delhi, India (March 2010 to January 2011)/ Reviewer and Counselor for 2 courses (2012-2015)

#### **MEMBERSHIPS OF ACADEMIES / SCIENTIFIC SOCIETIES** (if applicable)

- Life Member- Indian Society of Ecological Economics (INSEE) and Joint Secretary Executive Committee of INSEE (2016-2018)
- Member and Grantee Researcher- South Asian Network for Development and Environmental Economics (SANDEE)

## **Track record**

A total of 26 publications that includes journal papers, book chapters, monographs and conference proceedings.

1. Jena, P. R and **B. P. Nayak** (2018), 'Can Third Party Certification Programs Improve Livelihoods and Reduce Food Insecurity: An Empirical Study from Southern India' Proceedings of the 9th INSEE International Conference on Sustainability, Institutions, Incentives: Voices, Policies and Commitments, November 8-10, 2017, KILA, Thrissur, ISBN: 978-81-936058-2-0

2. Datt, D., P. Sethi, S. Deshpande Sarma, **B. P. Nayak**, G.A. Vadivelu (2017), Desertification (Chapter 6) in Dhar Chakrabarti, P. G., (ed), 2017, People, Plant, and Progress Beyond 2015, New Delhi: TERI, ISBN: 978-81-7993-592-7
3. **Nayak, B. P.** (2017), Institutional Mechanism (Unit 1: Basic Concept of Institutions, Unit 2: Conventions and Protocols for Sustainable Development), an IGNOU reading material (Course No. MSD-015: Institutions, Governance and Policies) for PG Diploma in Sustainability Science Programme in IGNOU, New Delhi: IGNOU, ISBN No: 978-93-86607-14-0
4. **Nayak, B. P.** and S. Manasi (2016), 'Performance of Participatory Irrigation Management in Odisha: A Study of Pani Panchayats in Two Irrigation Projects' in Kumar, P. and S. Mohankumar (Ed.), Indian Agriculture: Performance, Growth and Challenges, London & New York: Routledge (Chapter 13, Page: 329-354) ISBN: 978-1-138-96203-3 (hbk) ISBN: 978-1-315-65958-9 (ebk)
5. **Nayak, B. P.**, C. Werthmann and V. Aggarwal, (2015) Trust and Cooperation among Urban Poor for Transition to Cleaner and Modern Cooking Fuel, *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 14:116-127, [Doi:10.1016/j.eist.2014.09.002](https://doi.org/10.1016/j.eist.2014.09.002), ISSN: 2210-4224
6. Manasi S., **B. P. Nayak** and N. Latha, (2015), E-Waste Management in Cities: A Situation Analysis of Bangalore, *Social and Economic Change Monographs 39*, Bangalore: Institute for Social and Economic Change, ISBN: 81-7791-138-4
7. **Nayak, B. P.**, (2014), Power Sector Subsidy in Karnataka, in Gayithri, K (Ed.), Government Subsidies in Karnataka, *Social and Economic Change Monographs 34*, Bangalore: Institute for Social and Economic Change, ISBN: 81-7791-133-3
8. **Nayak, B. P.**, V. Aggarwal, C. Wrethmann, M. Gack, (2014) 'The LPG Project: Collective Action for Fuel Transition among the Urban Poor' in Bernd Mahrin (Ed.) Capacity Development: Approaches for Future Megacities, Book Series Future Megacities Vol. 3, Berlin: Jovis, ISBN: 978-3-86859-275-7
9. Macura, B., **B. P. Nayak**, M. Suškevičs, T. Tondrasoa, (2013), 'Local Manifestations of International Conservation Ideologies and Biodiversity Conflicts in Developing Economies, paper published in Vatn, A., Darley, K., Kassim, K., and Pål V. (Eds.) Student Papers. Thor Heyerdahl Summer School in Environmental Governance. Volume 2 (2012), Noragric, UMB: Norway, ISSN 1893-5591. [http://www.umb.no/statisk/thor-heyerdahl-summer-school/Publications/THSS\\_vol\\_2.pdf](http://www.umb.no/statisk/thor-heyerdahl-summer-school/Publications/THSS_vol_2.pdf)
10. **Nayak, B. P.**, C. Wrethmann and V. Aggarwal, (2013), Community Based Resource Pooling for Access to Cleaner Cooking Fuel Among Urban Poor, *Green Growth and Development Quarterly*, 2(1): 14-26
11. Aggarwal, V., **B. P. Nayak**, and C. Wrethmann, (2013), Harnessing Social Capital to Achieve Social Development Goals: Collective Action for Fuel Transition among Urban Poor in India, *Urban Research and Practice*, 6(3): 376-381, DOI:10.1080/17535069.2013.849517, ISSN 1753-5069 (Print), ISSN 1753-5077 (Online)
12. **Nayak, B. P.** and K. L. Maharjan, (2013), Climate Variability and Rural Livelihood Systems: A Case Study of Three Coastal Villages in India, *Journal of International Development and Cooperation*, 19 (4):67-85, ISSN 1341-0903.
13. **Nayak, B. P.**, (2013), 'Evolution of REDD Plus: From Kyoto to Doha' in Sustainable Forest Management and REDD + in India, New Delhi: TERI
14. **Nayak, B. P.**, N. Chandra, R.K. Goel and J.V. Sharma, (2013) Livelihood of Forest Dependent Communities and Sustainable Forest Management, in Sustainable Forest Management and REDD + in India, New Delhi: TERI
15. Nautiyal, S., M. S. Umesh Babu and **B. P. Nayak**, (2012), Public Expenditure and Strategies for Sustainable Management of Environment and Forest Ecosystem in Karnataka, *Social and Economic Change Monographs 27*, Bangalore: Institute for Social and Economic Change, ISBN: 81-7791-126-0
16. Manasi S., **B. P. Nayak** and N. Latha, (2011), Eco-threats of E-Waste: A Case of Bangalore City, Saarbrucken: Lambert Academic Publishing, ISBN: 978-3-8454-0641-1

# Curriculum vitae with track record

## \*ROLE IN THE PROJECT

Project partner ✕

## \*PERSONAL INFORMATION

\*Family name, First name: Macpherson, Elizabeth

\*Date of birth: 27.05.1981

\*Sex: Female

\*Nationality: New Zealand

Researcher unique identifier(s) (ORCID, ResearcherID, etc.): 0000-0003-1021-9930

URL for personal web site:

<https://researchprofile.canterbury.ac.nz/Researcher.aspx?Researcherid=5109618>

## \*EDUCATION

2016 PhD: Disputation date: 12.2016.

Melbourne Law School, University of Melbourne, Australia

2007 Australian Lawyer and Officer of the Supreme Court of Victoria

2004 Barrister and Solicitor of the High Court of New Zealand

2003 LLB (Hons), Law, Victoria University of Wellington, New Zealand

2002 BCA, Commerce, Victoria University of Wellington, New Zealand

## \*CURRENT AND PREVIOUS POSITIONS

2019 - *current* Senior Lecturer, School of Law, University of Canterbury, New Zealand

2017-2018 Lecturer, University of Canterbury School of Law, New Zealand

2017-*current* Principal, Cumulus Consulting, Natural resource policy, Australia/New Zealand

2011-2016 Research Assistant, Teaching Fellow, Research Fellow, University of Melbourne School of Law, Australia

- 2013-2016 Assistant Director (Aboriginal Affairs Policy), Principal Legal Adviser (Aboriginal Affairs and Public Law), Department of Premier and Cabinet, Victorian State Government, Australia
- 2008-2013 Principal Lawyer (Aboriginal Affairs), Department of Planning and Community Development, Victorian State Government, Australia
- 2007-2008 Lawyer, Arnold Bloch Leibler, Australia
- 2004-2006 Lawyer, Māori Legal Services Team, Kensington Swan, New Zealand
- 2001-2005 Summer Clerk, Law Clerk, Solicitor, Simpson Grierson, New Zealand

#### **FELLOWSHIPS, AWARDS AND PRIZES** (if applicable)

- 2018 New Zealand Law Foundation Grant, *Indigenous Water Rights in Comparative Law*, (\$16,500)
- 2013 International Bar Association, Scholarship for Energy and Natural Resources Law Studies (\$20,000)
- 2011 University of Melbourne Human Rights Scholarship (PhD fees and stipend \$100,000+)

#### **MOBILITY**

- 2013 Centro de Derecho Administrativo, Escuela de Derecho, Pontificia Universidad Catolica de Chile (12 months)

#### **SUPERVISION OF GRADUATE STUDENTS AND RESEARCH FELLOWS**

- 2017- 1 PhD (deferred), 1 LLM (in progress)  
School of Law, University of Canterbury, New Zealand

#### **TEACHING ACTIVITIES**

- 2017- current Senior Lecturer – Resource Management Act, Natural Resources Law, Water Resource Management, Human Rights, Indigenous Rights, Legal Ethics, Comparative Law
- 2015 Water Law, Corporations Law, University of Melbourne, Australia

#### **ORGANISATION OF SCIENTIFIC MEETINGS** (if applicable)

- 2018 Sole organiser, International Research Worksop on Indigenous Water Rights in Comparative Law, 50 participants, New Zealand
- 2018 Co-organiser, Pacific Law and Culture Conference, 100 participants, New Zealand

## COMMISSIONS OF TRUST

- 2018 - Member Knowledge Network, United Nations Harmony with Nature
- 2018-current Advisory Board, Lawrence Anthony Earth Organisation
- 2019-current Representative, Banks Peninsula Water Zone Committee, New Zealand
- 2018-current Editor, Canterbury Law Review, New Zealand
- 2017-2018 Associate Editor, Canterbury Law Review, New Zealand
- 2017-current Board Member, Canterbury Law Review Trust, New Zealand
- 2013 Member, AusAid, Advisory Services Standing Offer Panel, Water Law, Australia

## MEMBERSHIPS OF ACADEMIES / SCIENTIFIC SOCIETIES

- 2017 - current Member, Waterways Research Centre, New Zealand
- 2018 - current Member, World Commission on Environmental Law, IUCN
- 2011-2016 Member, Centre for Resources, Energy and Environmental Law, University of Melbourne, Australia

## CAREER BREAKS

- 27.07.2010 – 27.01.2011 Maternity leave (6 months)
- 21.11.2012 – 21.05.2013 Maternity leave (6 months)
- 24.12.2014 – 24.05.2015 Maternity leave (6 months)

## Track record

10 total publications:

*Macpherson EJ.* and *Clavijo Ospina F.* (2018) Rivers as persons in Aotearoa New Zealand and Colombia. *Journal of Water Law* 25: 283-293. (Cited in *O'Donnell, Legal Rights for Rivers: Competition, Collaboration and Water Governance* (2018, Routledge)

**Macpherson EJ.** and *O'Donnell E.* (2018) '¿Necesitan derechos los ríos? Comparando estructuras legales para la regulación de los ríos en Nueva Zelanda, Australia y Chile. *Revista de Derecho Administrativo Economico* 25: 94-120. (Cited in *O'Donnell, Legal Rights for Rivers: Competition, Collaboration and Water Governance* (2018, Routledge)

*O'Donnell E.* and **Macpherson EJ.** (2018) Voice, power and legitimacy: the role of the legal person in river management in New Zealand, Chile and Australia. *Australasian Journal of Water Resources* : 1-10. (3 citations in *Scopus*)

**Macpherson EJ.** (2017) Beyond Recognition: Lessons from Chile for allocating indigenous water rights in Australia. *University of New South Wales Law Journal* 40(3): 1130-1169. (5 citations in Google Scholar. Cited in *Science Magazine* 3 August 2018, Vol 361 Issue 6401)

O'Neill L., Godden L., **Macpherson EJ.** and O'Donnell E. (2016) Australia, Wet or Dry, North or South: Addressing environmental impacts and the exclusion of Aboriginal peoples in northern water development. *Environmental and Planning Law Journal* 33(4): 402-417. (7 citations in Google Scholar)

**Macpherson EJ.** and O'Donnell E. (2015) Desafíos para la gestión ambiental en Chile: perspectiva australiana [Challenges for Environmental Water Management in Chile: An Australian Perspective]. *Revista de Derecho Administrativo Económico* 2015(21): 171-203. (7 citations in Google Scholar)

**Macpherson EJ.** and O'Donnell E. (2013) Challenges and Opportunities for Environmental Water Management in Chile: An Australian Perspective. *Journal of Water Law* 23(1): 24-36. (Cited in O'Donnell, *Legal Rights for Rivers: Competition, Collaboration and Water Governance* (2018, Routledge)

**Macpherson EJ.** (2019) Iwi Companies. In *Corporate Law in New Zealand*. Editors: Watson, Susan, Taylor, Lynne. 1st: 111-125. Thompson Reuters, New Zealand.

**Macpherson EJ.,** O'Neill L., Godden L. and O'Donnell E. (2018) Lessons from Australian water reforms: Indigenous and environmental values in market-based water regulation. In Holley C; Sinclair D (Ed.), *Reforming Water Law and Governance*: 30. Springer.

**Macpherson EJ.** (2013) Las complejidades del reconocimiento de derechos indígenas de agua en Chile [The Complexities of Indigenous Water Rights Recognition in Chile]. In Arroyo A; Boelens R (Ed.), *Aguas Robadas: Despojo Hídrico y Movilización Social* [Stolen Waters: Water Dispossession and Social Mobilisation]: 277-296. Editorial CBC and IE.

## LIST OF POSSIBLE REFEREES

For the project application *Riverine Rights*

**Anthony Bebbington**, Higgins Professor of Environment and Society and Professor of Geography, Clark University, 950 Main Street, Worcester, MA 01610-1477

[abebbington@clarku.edu](mailto:abebbington@clarku.edu)

**Carl Bruch**, Senior Attorney and Research Director, Environmental Law Institute, 1730 M Street, NW, Suite 700, Washington, DC 20036

[bruch@eli.org](mailto:bruch@eli.org)

**Susana Sawyer**, Associate Professor, University of California Davis, 328 Young Hall, One Shields Ave, Davis, CA 95616

[smsawyer@ucdavis.edu](mailto:smsawyer@ucdavis.edu)